



Vonnisnummer 2019/
Rolnummer 17G036318
Systeemnummer 17RG36586
Repertoriumnummer
Notitienummer parket
Datum van uitspraak 15 januari 2019
Naam beklagden

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken

Vonnis

kamer G30d

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

geboren te op wonende te
van Belgische nationaliteit

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Niet gedomicilieerd in de sociale huurwoning

bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 2° niet te hebben nagekomen, namelijk: als huurder van een sociale huurwoning in de sociale huurwoning niet haar hoofdverblijfplaats te hebben en er niet gedomicilieerd te zijn,

zoals gewijzigd door het Decreet van 14 oktober 2016 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen, vanaf 01.03.2017: een inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 1° niet te hebben nagekomen

Te , in de periode van 11 mei 2011 (stuk 4) tot en met datum bevel dagvaarding

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

De eerste tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 41.680,59 EUR (desgevallend: met het oog op teruggave aan de burgerlijke partijen), zijnde

1. **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

- 01.06.2011-31.12.2011: 7 x 513,45 EUR/maand = 3.594,15 EUR
- 01.01.2012-31.12.2012: 12 X 553,50 EUR/maand = 6.642,00 EUR
- 01.01.2013-31.12.2013: 12 X 535,37 EUR/maand = 6.424,44 EUR
- 01.01.2014-31.12.2014: 12 x 591,00 EUR/maand = 7.092,00 EUR
- 01.01.2015-31.12.2015: 12 X 591,00 EUR/maand = 7.092,00 EUR
- 01.01.2016-31.12.2016: 12 X 597,00 EUR/maand = 7.164,00 EUR
- 01.01.2017-01.07.2017: 6 x 612,00 EUR/maand = 3.672,00 EUR

Totaal: 41.680,59 EUR

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 16 oktober 2018.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 18 december 2018.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 december 2018:

- de middelen en de conclusies van de burgerlijke partij, _____, sociale huisvestingsmaatschappij, met zetel te _____, ingeschreven in het rechtspersonenregister te _____ onder het ondernemingsnummer _____ erkend door de VMSW onder het nummer _____, in haar eis tegen de beklaagde, vertegenwoordigd door meester _____ loco meester _____, beiden advocaat te _____ ;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door _____, substituut-procureur des Konings;

-
- het verweer van de beklaagde, _____, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester _____ advocaat te _____, die ondergeschikt de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
 - het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.
- 3.** De rechtbank vult de dagvaarding aan wat betreft de incriminatieperiode zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.
- 4.** De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

5. Naar aanleiding van een gerechtelijk onderzoek (i.v.m. andere feiten), kwam de woning gelegen te _____ alwaar beklaagde samen met haar vier kinderen gedomicilieerd is, in beeld.
In de periode van 12 januari 2005 tot 11 mei 2011 was ook de ex-partner van beklaagde, dhr. _____ gedomicilieerd in deze sociale huurwoning.

Tijdens een huiszoeking uitgevoerd in het kader van voornoemd gerechtelijk onderzoek op **17 januari 2017** werd gesteld dat de woning gelegen te _____ de indruk wekt dat er mensen daadwerkelijk wonen terwijl dit niet het geval is.

Zo bleek onder meer :

- dat de ijskast volledig leeg was en uitstond,
- in de kasten enkel niet-bederfbare etenswaren stonden,
- in de inkom een kleine ingemaakte kast is waar rollen toiletpapier lagen die helemaal zijn omgeschapen tot losse stukken papier waar de muizen hun nest ingemaakt hebben,
- enkele muizen weggevluchten toen de deur geopend werd en de kelder bezaaid lag met uitwerpselen van muizen, de stank van urine was er niet te harden,
- de woning bemeubeld was, de bedden net opgemaakt waren,
- de tuin geheel verwaarloosd was en het gras heel erg lang stond,
- in de brievenbus ongeopende post lag met datum van 17 januari 2017.

Op **20 januari 2017** werd een tweede huiszoeking uitgevoerd waarbij de woning in precies dezelfde staat werd aangetroffen; de briefwisseling van 17 januari 2017 stak nog in de bus.

Tijdens een kort buurtonderzoek werd vernomen dat de bewoonster en haar vier kinderen al een hele tijd niet meer op dit adres woonden doch ergens in een villa in . Soms kwamen ze met een grote auto de brievenbus leegmaken en waren ze weer weg.

6. Beklaagde heeft in 2016 twee verkeersongevallen gehad kort na elkaar. In het eerste geval had ze een ongeval als bestuurder van een Maserati en de tweede aanrijding gebeurde met een Mercedes . De Maserati staat ingeschreven op naam van de firma waar zaakvoerder is. De Mercedes zou van de vader van beklagde zijn.

7. Op **3 april 2017** werden de verbruiksgegevens van water, elektriciteit en aardgas per mail opgevraagd.

Uit de metergegevens bleek onder meer dat na 11 mei 2011, het minimale gemiddelde verbruik van water van beklagde 126,58 liter per dag bedroeg (in de periode van 30 april 2014 tot 30 mei 2015) en het maximale verbruik 208,79 liter per dag (in de periode van 31 mei 2011 tot 29 mei 2012). Een normaal verbruik bedraagt 120 liter per dag per persoon.

Waar er bij gas een normaal verbruik is van 2.326 kWh per jaar voor koken en warm water, 23.260 kWh per jaar voor verwarming en ander gebruik, bedroeg het verbruik bij beklagde op jaarbasis 11.941 kWh in de periode van 6 juni 2015 tot 14 juli 2016 en 17.999 kWh op jaarbasis in de periode van 1 januari 2014 tot 15 juli 2014.

Het elektriciteitsverbruik van beklagde bedroeg onder meer in de periode van 1 januari 2014 tot 15 juli 2014 op jaarbasis 13.365 en in de periode van 14 juli 2016 tot 7 november 2016 op jaarbasis 5.333. (Ter vergelijking: normaal verbruik dagmeter 600 kWh per jaar, nachtmeter 900 kWh per jaar).

Bij werd in de periode van 10 juni 2011 tot 31 december 2011 een waterverbruik vastgesteld van 122,55 liter per dag, van 30 april 2014 tot 30 april 2015 een waterverbruik van 679,45 liter per dag en van 30 april 2015 tot 12 april 2016 van 301,72 liter per dag.

8. Op **2 juni 2017** werd het diensthoofd sociale dienst van de te verhoord. In zijn mail van 8 juni 2017 liet hij weten dat de projectmedewerker vanaf eind 2016 vruchteloos probeerde binnen te geraken bij beklagde voor de eindcontrole van werken i.v.m. het uitvoeren van een dakrenovatie.

De medewerkers van de hebben weinig contact met beklagde. Op 30 maart 2016 ging de maatschappelijk werker op (aangekondigd) huisbezoek bij beklagde.

De maatschappelijk werker stelde geen signalen te hebben opgevangen dat beklagde de woning niet zou bewonen.

9. Tijdens het buurtonderzoek op **2 juni 2017** verklaarde een buurtbewoner dat hij het gezin op nummer [redacted] sinds meer dan een jaar niet meer ziet. Voorheen woonden er volgens hem een vrouw en man met één kindje, ze hadden verschillende wagens en zijn verhuisd. Volgens een andere buur woonde er op nummer [redacted] een Turks gezin (man, vrouw met vier kinderen) maar sliepen ze er nooit en woonden ze er niet echt; hij zag nooit licht branden in de woning en als ze de brievenbus kwamen lichten was dat met chique wagens. Een andere buurtbewoner verklaarde dat er een Turks gezin woonde maar dat die een aantal maanden geleden door de politie werden buitenzet. Volgens nog een andere buurtbewoner woonde er een Turks gezin (man, vrouw met minimum vier kinderen); hij heeft ze gisteren nog gezien toen ze de brievenbus kwamen legen; ze komen heel onregelmatig de brievenbus legen maar slapen er nooit, deze situatie duurt al minstens één jaar, vroeger woonden ze er wel maar gedurende twee jaar verbleven ze er een zestal maanden per jaar. Een bewoner stelt dat het gezin (een Turkse vrouw met vier kinderen en een man waar ze niet mee gehuwd is) niet echt in de woning woont (“ze zijn er meer niet dan wel”). Nog een andere bewoner stelt dat het gezin al een vijftal jaren bij de moeder van [redacted] die ziek is, zou zijn; af en toe komt er iemand langs om de brievenbus te legen met chique wagens (o.a. met een Maserati) maar er blijft nooit iemand slapen.

10. Op **15 juni 2017** contacteerde beklagde de politie en stelde ze dat er krakers zouden wonen in haar tuinhuis waardoor ze zich niet veilig voelde en bij haar moeder was gaan wonen en ze stelde de [redacted] daarvan ingelicht te hebben, hetgeen bij navraag niet bleek te kloppen.

11. Tijdens haar verhoor d.d. **29 juni 2017** verklaarde beklagde samengevat onder meer dat:

- ze samen met haar vier kinderen in de [redacted] te [redacted] woont,
- ze tijdens de periode januari-februari wegens psychische gezondheidsproblemen samen met haar kinderen een tijdje bij haar zus en ouders is gaan wonen omdat ze morele steun van hen nodig had,
- ze voor het overige reeds 15 jaar in de [redacted] woont en ze deze woning beschouwt als haar thuis,
- er geen bezoekenregeling is voor haar vier kinderen welke meestal bij haar verblijven,
- ze in haar keuken een elektrisch fornuis met oven, een koelkast, vaatwasmachine, microgolfoven en wasmachine heeft,
- ze dagelijks kookt en gebruik maakt van de vaatwas- en wasmachine,
- ze haar woning verwarmt met centrale verwarming op aardgas,
- ze sinds een vijftal jaren werkt als administratief bediende bij [redacted], een interimbureau te [redacted],
- ze vroeger zaakvoerder was van de vennootschap [redacted],
- ze enkel in het kader van de opvoeding van de kinderen nog contact heeft met haar ex-partner en ze momenteel geen relatie heeft,

-
- ze geen eigen wagen heeft en voor haar verplaatsingen meestal een beroep doet op het openbaar vervoer en in uitzonderlijke gevallen een beroep kan doen op een dienstwagen van haar werkgever,
 - het restafval van PMD/GFT-afval afwisselend op dinsdag wordt opgehaald (hetgeen correct is),
 - ze geen idee heeft waarom men denkt dat ze de sociale woning niet effectief zou bewonen, dat de buurtbewoners haar enkel zien als ze de brievenbus licht, verklaarde ze door het feit dat ze gedurende de week veel gaat werken en in het weekend dikwijls bij haar ouders gaat helpen,
 - ze geen eigen wagen heeft en meestal een beroep doet op het openbaar vervoer,
 - het lage waterverbruik kan verklaard worden doordat haar wasmachine sinds ongeveer een jaar stuk is en het lage aardgasverbruik doordat ze zuinig is om haar woning te verwarmen.

12. Tijdens de huiszoeking die plaatsvond op 29 juni 2017 na afloop van het verhoor werd onder meer vastgesteld dat:

- beklaagde aan het poetsen was en alle deuren en vensters openstonden,
- de eerste verdieping een vuile en bestofte indruk gaf; in de keuken en woonkamer leek beklagde net gepoetst te hebben,
- er in de afvalcontainer vooraan de woning voornamelijk post lag en geen huishoudelijk afval,
- er in de koelkast quasi geen voeding was; er was enkel een fles water, twee blikjes frisdrank en een beperkte hoeveelheid voeding; de ingebouwde diepvries was volgens beklagde defect;
- er glazen, bestek, servies, kookpotten en kuisgerief aanwezig zijn in de keuken doch buiten een paar sandwiches en een klein broodje was er geen voeding in de keuken; er werden geen handdoeken aangetroffen in de keukenkasten;
- het tv-toestel opstaat maar aangeeft dat er geen signaal is en er geen digicorder zichtbaar is;
- er in de badkamer verzorgingsproducten aanwezig zijn maar geen handdoek in gebruik is,
- de voor- en achtertuin er slordig bijliggen.

Beklaagde stelde dat ze al veel persoonlijke spullen had ingepakt omdat ze de maandag erop zou verhuizen naar een nieuwe sociale huurwoning in _____ en dat daardoor de woning overhoop lag. Navraag bij de _____ leerde evenwel dat beklagde alsdan nog geen aanbod ontving om te verhuizen.

13. _____ verklaarde op **29 juni 2017** :

- dat hij in de _____ te _____ woont sedert vier à vijf jaar en hij er alleen woont;
- dat het afgelopen jaar zijn vier kinderen bij hem verbleven omdat hun mama zwaar ziek was,
- dat zijn ex-partner de woning wel bewoont doch dat ze het laatste jaar wegens haar ziekte veel bij haar ouders, haar zus, het ziekenhuis en bij hem verbleef.

Beoordeling

14. Overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Wooncode is de sociale huurder verplicht de sociale huurwoning te betrekken en in de sociale huurwoning zijn hoofdverblijfplaats te hebben en er gedomicilieerd te zijn, in voorkomend geval samen met de aan hem toegewezen minderjarige kinderen.

Iedere wijziging van personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, moet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder worden meegedeeld.

15. Hoewel uit het strafdossier enerzijds blijkt dat beklaagde tijdens de incriminatieperiode niet steeds de woning werkelijk bewoond heeft, kan de rechtbank anderzijds niet omheen de volgende gegevens:

- de woning was tijdens de huiszoeken voldoende bemeubeld en wekte minstens de indruk bewoond te worden (zie de foto's),
- diverse kledij, speelgoed voor de kinderen, schoenen, verzorgingsproducten en de nodige elektrische apparatuur waren telkens aanwezig,
- er was een, weliswaar beperkt, aantal voedingsmiddelen (o.a. een paar sandwiches en een klein broodje en verder niet-bederfbare etenswaren) aanwezig,
- het waterverbruik ging nooit onder het minimum voor 1 persoon en de stelling van beklaagde als dat zij vaak bij familie verblijft wegens gezondheidsproblemen is niet van elke geloofwaardigheid ontbloot (zie stukken 3, 22 en 23 van beklaagde),
- het elektriciteitsverbruik en de niet geringe elektriciteitsfactuur: zo blijkt er een achterstal aan betalingen voor elektriciteit ten bedrage van 2.070,70 euro te zijn waarvoor een afbetalingsplan werd opgemaakt op 3 september 2018 (stuk 21 neergelegd door beklaagde),
- de verklaringen van de buurtbewoners (van wie de identiteitsgegevens niet opgenomen zijn) zijn niet volledig gelijklopend,
- uit de stukken 3 tot en met 12 neergelegd door beklaagde blijkt dat zij van 20 januari 2017 tot 27 januari 2017 werd opgenomen in de afdeling van het ziekenhuis; zij van 30 januari 2017 tot 7 februari 2017 en van 13 februari 2017 tot 10 maart 2017 in dagtherapie in het ziekenhuis verbleef en zij minstens in 2017 een jaar kampte met psychische klachten (stukken 3 tem 12 neergelegd door beklaagde).

16. In de gegeven omstandigheden is het niet uit te sluiten dat de niet-bewoning op bepaalde tijdstippen te wijten is aan omstandigheden onafhankelijk van de wil van beklaagde.

Elke redelijke twijfel, hoe licht ook, dient de beklaagde ten goede te komen.

Derhalve dringt de vrijspraak in hoofde van beklaagde zich op en dit op grond van twijfel.

BURGERRECHTELIJK

Gelet op de vrijspraak in hoofde van beklaagde, is deze rechtbank niet bevoegd om te oordelen over de burgerlijke vordering van de _____, sociale huisvestingsmaatschappij.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering;

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

VOORAFGAANDELIJK

Vult de dagvaarding aan als volgt:

“(…)

Te _____, in de periode van 11 mei 2011 (stuk 4) tot en met **11 september 2018**.

(…)”

STRAFRECHTELIJK

Spreekt de beklaagde **vrij**, voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging zoals aangevuld.

Laat de gerechtskosten voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 28,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van

Verklaart zich niet bevoegd te statueren over de eis van de burgerlijke partij gelet op de vrijspraak van de beklaagde.

Laat de eventuele kosten voor de burgerlijke partij ten haren laste.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 15 januari 2019.

Aanwezig:

voorzitter
substituut-procureur des Konings
griffier.