

OP VERZET

VONNIS

Nummer: 134

Datum: 15/01/2018

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L1.1688-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

000396 Zonder gekend beroep
Geboren te , op
Wonende te Antwerpen,
Belg

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Charles Mertens met standplaats te Antwerpen dd. 26 oktober 2017 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 3703 beklagde nummer 6388 tegen hem bij verstek gewezen op 2 oktober 2017 door de AC1 kamer van deze rechtbank;

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I en II tot een geldboete van VIJFHONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 25 december 2016 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 50 decimes en 70 decimes, zodat die geldboete 3000 EUR en die bijdrage 200 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden;

Legde bij toepassing van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, aan veroordeelde een bijdrage op van **20 EUR**.

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op **269,57 EUR**;
er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Beval het herstel van het onroerend goed gelegen
kadastraal omschreven als huis,
in de oorspronkelijke staat door het afbreken van de illegale loods en het verwijderen van de wederrechtelijke verhardingen en dit binnen een termijn van 12 maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 250 EURO per dag vertraging.

Zeï dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen te in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen te de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zeï voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

HIJ WAS BETICHT VAN:

Te , tussen 15 september 2014 en 22 mei 2015, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data, voor het laatst op 21 mei 2015

Op het onroerend goed gelegen te
Kadastraal omschreven als huis,

met een oppervlakte van 28a 46 ca
eigendom van geboren te op
, krachtens de akte van aankoop verleden voor Notaris
ontvangen voor registratie op 15 september 2014,

gelegen in agrarisch gebied,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° b, namelijk het verrichten van navolgend bouwwerk

namelijk

- I. Een loods van circa 20 op 12 meter en met een kroonlijsthoogte van 3,94 meter met vooraan twee garagepoorten
- II. Een klinkerverharding van circa 14 op 22 meter

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, vertegenwoordigd door meester S. De Clerck, advocaat, loco meester J. Van Laer, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185, 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester S. De Clerck, advocaat, loco meester J. Van Laer, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

Beklaagde is eigenaar van het onroerend goed gelegen te

Op 21.05.2015 wordt er lastens beklagde proces-verbaal opgesteld wanneer wordt vastgesteld dat beklagde, zonder vergunning, is overgegaan tot het optrekken van een loods van circa 20 op 12 meter (tenl. I) en op het terrein klinkerverharding werd aangebracht (tenl. II).

Bij verhoor betwist beklagde de werkzaamheden niet maar stelt hij niet te hebben geweten dat deze vergunningsplichtig waren.

Zowel bij verhoor op 11.06.2015 als op 15.03.2016 stelt beklagde dat er een regularisatie-aanvraag zal worden ingediend.

Bij nazicht op 15.06.2016 blijkt dit niet het geval te zijn.

Bij besluit van 02.02.2017 werd er door de gemeente Ranst een herstelvordering geformuleerd.

Bij beslissing van 23.03.2017 werd er door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voor deze vordering een positief advies verleend.

Thans ter zitting betwist beklagde de feiten niet.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, het aan het strafdossier gevoegde fotomateriaal en de eigen verklaringen van beklagde en oordeelt de tenlasteleggingen I en II bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en de tenlasteleggingen I en II vermengen zich in hoofde van beklagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklagde wijzen op een verminderd normbesef en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving.

De rechtbank houdt rekening met de elementen die ter zitting worden aangehaald zodat een uitstel wordt verleend om beklagde te motiveren het herstel door te voeren.

- Herstelvordering

De voorliggende herstelvordering strekt ertoe het onroerend goed in de oorspronkelijke toestand te herstellen door de afbraak van de illegale loods en het verwijderen van de wederrechtelijke verhardingen.

De rechtbank stelt vast dat met deze maatregelen de vastgestelde bouwvertredingen worden weggenomen zodat het past de herstelmaatregel uit te spreken.

Een hersteltermijn van 12 maanden oordeelt de rechtbank redelijk en billijk.

Het opleggen van een dwangsom, zoals hierna bepaald, is noodzakelijk om beklagde ertoe aan te zetten daadwerkelijk tot het herstel in de oorspronkelijke toestand over te gaan.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998

en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen I en II,

en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT beklagde hoofdens de
vermengde feiten van de tenlasteleggingen I en II tot een geldboete van
VIJFHONDERD EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden,

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op **200 EUR**.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde **269,57 EUR**, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **58,30 EUR**, daarin NIET begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

Legt bij toepassing van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, aan veroordeelde een bijdrage op van **20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **500 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **3000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor de geldboete van **500,- EUR**;

oOOo

Beveelt het herstel van het onroerend goed gelegen
, kadastraal omschreven als huis, ;
in de oorspronkelijke staat door het afbreken
van de illegale loods en het verwijderen van de wederrechtelijke
verhardingen en dit binnen een termijn van 12 maanden te rekenen vanaf
het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en onder verbeurte
van een dwangsom van 250 EURO per dag vertraging.

Zegt dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van
burgemeester en schepenen te Ranst in geval het vonnis niet ten uitvoer
wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van
burgemeester en schepenen te Ranst de van de herstelling van de plaats
afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te
slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten,
verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en

voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **vijftien januari tweeduizendachttien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens, voorzitter van de kamer, enig rechter
Het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting
H. Wouters, griffier.



H. Wouters



A. Mertens