

Griffienuummer : 00118

Repertoriunuummer : 147

Vonnisdatum : 15.01.2008

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

EA _____, geboren te _____ op _____
wonnende te _____, Nederlandse
nationaliteit.

Verdacht van: te _____ minstens van 15 april 2002 tot en met 01 april 2004

als eigenaar

op het onroerend goed gelegen in natuurgebied te _____ gekadastreerd of
gewoest zijnde _____, eigendom van :
_____ geboren te _____ op _____
wonnende te _____,

Ingevolge akte van aankoop van notaris _____ te _____ op 18.11.1992

Volgende constructies te hebben in stand gehouden zonder voorafgaande
stedenbouwkundige vergunning van het college van burgermeester en schepenen :

- een stacaravan
- twee houten bergingen
- een bovengrondse constructie voor een waterput
- een ijzeren schommel
- een waterput
- een open afdak

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 2^o hypotheekkantoor te _____ op 25/10/2007,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 69,01 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gchoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;
- de beklaagde.

1.
De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagde bestaat erin dat hij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwingswerken in stand heeft gehouden, m.n. een stacaravan, twee houten bergingen, twee constructies voor een waterput, een ijzeren schommel, een waterput en een open afdak.

2.
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een bij ministerieel besluit van 18 november 1993 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg BPA Achterheide.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is derhalve bewezen.

3.
De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 26 april 2002.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Beklaagde heeft bij notariële akte van 26 oktober 2006 de eigendom van het kwestioneuze perceel overgedragen aan het agentschap Natuur en Bos, die de afbraakwerken hebben voorzien uit te voeren in de loop van het jaar 2008.

Deze eigendomsoverdracht doet geen afbreuk aan de schuld van beklaagde en evenmin aan de gegrondheid van de herstellvordering.

Ook de goede trouw van beklaagde, neemt zij schuld niet weg. Beklaagde diende zich te informeren omtrent de uit te voeren bouwwerken.

Nu beklaagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagde het voordeel van een gedeeltelijk uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in de toekomst te plegen.

4.
De rechtbank gaat niet in op het verzoek van beklaagde om de debatten te heropenen, verzoekschrift overeenkomstig artikel 772 e.v. Ger. W. neergelegd ter griffie dd. 09.01.2008 door Mr. ; gezien de rechtbank reeds kennis had van de overdracht van de eigendom.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

K.B. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringde OP TEGENSPRAAK;

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklagde voor deze feiten tot een geldboete van 500 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 2.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende **drie jaren** voor een deel van 450 euro te verhogen met 45 opdecimien (x5,5) en alzo gebracht op **2.475 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **107,98 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van luidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

*** *** ***

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het verwijderen van de groene stacaravan, van de twee houten bergingen, van de bovengrondse constructie rond de waterput, van de ijzeren schommel, van de waterput en van het open afdak en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevormd in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
15 januari 2008, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
Mevrouw , Substituut Procureur des Konings,
De heer , Adjunct-griffier.