

Griffienummer :
Parketnummer : 66.27.100025-95
Repertoriumnummer : *110*
Vonnisdatum : 15 januari 2002

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1/ _____, geboren _____, zonder beroep,
wonende te _____

2/ _____ geboren _____, beheerster - zaakvoerster
zelfstandige, wonende te _____
thans wonende te _____

Beiden in de hoedanigheid van afgevaardigd - bestuurders van de
H.R., _____ gevestigd te _____, aan wie de
feiten toerekenbaar zijn

VERDACHT VAN TE :

op 12 januari 1995:

als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven;

aan het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van :

Verbouwingswerken te hebben uitgevoerd aan een bestaande constructie, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te weten;

- aan de voorgevel een stenen muur te hebben voorgebouwd en de poort te hebben verwijderd;
 - een zadeldak in baksteen te hebben aangebracht;
 - binnenmuren te hebben opgericht, teneinde het gebouw in kamers in te delen;
- en van 12 januari 1995 tot 21 januari 1999 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;
- en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 14.02.2000,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 4.296 frank. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- , het Openbaar Ministerie, in zijn vordering;

- beide beklaagden, ter zitting bijgestaan door Mr.
advocaat te

loco Mr.

*** *** ***

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 en door de artikelen 42, 66 en 68 van het Decreet van 4 maart 1997 houdende de bekrachtiging van het Besluit van de Vlaamse regering van 22 oktober 1996 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij verbouwingswerken aan een bestaande constructie hebben uitgevoerd en vanaf 12 januari 1995 deze werken in stand hebben gehouden en dit zonder een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 21 januari 1999.

De feiten met betrekking tot de instandhouding zoals voorzien in de inleidende dagvaarding, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaringstermijn slechts een aanvang neemt vanaf het laatste feit: 12 januari 1999.

3.

is zijn de eigenaar van een onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder
beklaagden zijn afgevaardigde bestuurders van deze vennootschap.

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een goedgekeurde verkaveling

Beklaagden hebben een bestaand gebouw uitgebreid en omgevormd tot hotel en dit in strijd met de verkavelingvoorschriften.

Inmiddels blijkt de toestand geregulariseerd te zijn.

De feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding zijn bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting en worden door beklagde overigens niet betwist.

Nu deze feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een criminele straf en men mag verhoppen dat beklagde zich in de toekomst niet meer aan dergelijke feiten zal schuldig maken, kan hem het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling worden verleend.

4.

De vordering van de stedenbouwkundige inspecteur is zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,65

Wet 24.12.1993 art. 1-2

Wet 29.03.1962 art. 44,64,65,69 gew. art. 4,20,21,25 Wet 22.12.1970 en art. 78 en 81 van de Wet 29.03.1962 zoals aangevuld door art. 2 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 28.06.1984 thans art. 42,66,68 en 72 Ruimtelijke Ordening Coördinatie 22.10.1996, bekrachtigd bij Decreet Vlaams Parlement 04.03.1997.

Decreet 18.05.1999 art. 99,146,149

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en
nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998
Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)
Wet 15.06.1935 art. 2,14,24,31,32,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling met dien verstande dat deze feiten thans strafbaar zijn gesteld bij de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Stelt vast dat deze feiten werden gepleegd voor 01.01.2002.

eerste beklaagde

Zegt voor recht dat de uitspraak van de veroordeling opzichtens beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **71,06 euro**.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van **25 euro**, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

tweede beklaagde

Zegt voor recht dat de uitspraak van de veroordeling opzichts beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **71,44 euro**.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van **25 euro**, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

Stelt vast dat de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
15 januari 2002, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, ea. Adjunct-griffier.