

Griffie nr.	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.CP.1238-86	<u>Openbare terechtzitting van 14 december 2005.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen :

1. _____, geboren _____
arts, wonende te _____

2. _____, geboren _____
_____, lerares, wonende te _____

Eerste beklaagde bijgestaan, tweede beklaagde vertegenwoordigd, door Mr. _____
_____, advocaat te _____

VERDACHT VAN :

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te
maart 2000 en 1 mei 2000

ononderbroken tussen 30

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte
- 1ha 21a 60ca bouwland
- 79a 29ca weiland
- 85a 85ca heivelden
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door het in stand houden van een constructie (zgn. stallen) waarvan de uitvoering op verschillende punten afwijkt van de verkregen bouwvergunning van 17 oktober 1988, met name wat de binnenindeling en de gevelzichten betreft.

B. te
april 2000 en 27 juni 2002

ononderbroken tussen 30

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte
- 1ha 21a 60ca bouwland
- 79a 29ca weiland
- 85a 85ca heivelden
- ingeschreven op het kadaster te

- onder
- eigendom van
namelijk door het verder in stand houden van de werken vermeld onder betichting A.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring
te dd. 23 april 2003 nr. ;.

Gelet op de processtukken;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beide beklaagden in hun middelen van verdediging;

De strafbare feiten

Het strafbaar feit onder de tenlastelegging A

Het strafbaar feit onder de tenlastelegging is niet afdoende naar recht bewezen.

De werken door beklaagde uitgevoerd waren in overeenstemming met de
verleende vergunning de dato 17.10.1988 die als niet vervallen dient te worden
beschouwd (zie vergunning 7.04.2005).

De vrijspraak dringt zich op.

Het strafbaar feit onder de tenlastelegging B

Het strafbaar feit onder de tenlastelegging is geen misdrijf meer sedert 19.01.2005.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 162, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de
- invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in
uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van
17 juni 1997 over de invoering van de euro; - EU-verordening nr. 974/98 van de
Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

