

01-14/11/2006-EV

De rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Brugge,
EERSTE KAMER, heeft het hiernavolgend vonnis verleend :

In de zaak A.R. : 05/3682/A

Rep. nr. 2006/ 14339

Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur
bij het **Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap** van de Afdeling
Ruimtelijke Ordening voor
woonstkiezend bij zijn raadsman,

eiser, verweerder op tegenvordering,

Hebbende als raadsman meester , advocaat te

TEGEN:

, zonder beroep, en zijn echtgenote,
, bediende, samenwonende te

verweerders, eisers op tegenvordering,

Hebbende als raadsman meester , advocaat te

--oOo--

I. RECHTSPLEGING.

Gelet op de inleidende dagvaarding, rechtsgeldig betekend aan verweerders op 02 december 2005.

De vordering werd regelmatig overgeschreven te
Hypotheeken op 07 december 2005 onder nr

kantoor der

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging en van de door eiser overgelegde bundel.

Partijen werden gehoord in hun middelen bij monde van hun raadsman in de openbare terechtzitting van 17 oktober 2006.

Artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. BIJZONDERSTE GEGEVENS VAN DE ZAAK.

Verweerders zijn eigenaar/uitvoerder van werken en handelingen met betrekking tot het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Het onroerend goed is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en zelfs binnen het beschermd landschap

Op 07.12.2002 brengt de lokale politie een bezoek aan de voormelde percelen, waarbij wordt vastgesteld dat verweerders bezig zijn met de bouw van een schuilhok voor dieren zonder te beschikken over een voorafgaandelijke uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning.

Bovendien werd nog een hele resem zaken vastgesteld.

Op 03.12.2002 dienen verweerders een bouwaanvraag in met betrekking tot de bouw van een schuilhok voor paarden.

Ingevolge ongunstig advies van de Cel Monumenten en Landschappen verleent het College van Burgemeester en Schepenen de vergunning niet (beslissing 25.08.2003).

Ook in graad van beroep wordt de vergunning geweigerd.

Verweerders worden ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie wegens enerzijds het plaatsen van een afsluiting, caravan, hekken en verharde inrit en anderzijds het bouwen van een schuilhok voor paarden. Gezien uit het strafbundel blijkt dat verweerders de afsluiting, de caravan, het hekken en het verharden van de inrit niet zelf uitvoerden, terwijl ze niet worden vervolgd voor instandhouding van de wederrechtelijke toestand, oordeelde de correctionele rechtbank in haar vonnis dd. 19.04.2005 dat deze inbreuken in hoofde van verweerders niet bewezen waren, waarop dit deel van de herstellvordering wordt afgewezen.

Wat betreft het bouwen van een schuilhok voor paarden, wordt de herstellvordering zonder voorwerp verklaard aangezien verweerders ondertussen tot afbraak ervan waren overgegaan.

In strijd met de stedenbouwkundige bepalingen en de gewestplanbestemming houden verweerders doelbewust de wederrechtelijke bouwwerken in stand.

Eiser vordert ex artikel 151 juncto artikel 149 DORO :

1 - verweerders solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend onder _____ meer bepaald :

* het verwijderen van alle aangebrachte materialen (palen, hekken, afsluitingen, verhardingen, constructies, caravan,...);

* het herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand;

* en dit binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex art. 1385bis, laatste lid Ger.W.

2 - eiser te machtigen om overeenkomstig art. 153 DORO ambtshalve over te gaan tot aanpassing van de hierboven beschreven bouwwerken zo verweerders in gebreke blijven en dit op kosten van verweerders;

- te horen zeggen voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

- verweerders solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Standpunt verweerders.

Zij kochten het onroerend goed eind 2002. De grond lag vol rommel.

Zij werden voor de correctionele rechtbank vervolgd.

Bij vonnis dd. 19.04.2005 werden zij vrijgesproken en ontslagen van iedere verdere rechtsvervolgning voor de tenlasteleggingen met betrekking tot het plaatsen van een afsluiting, caravan, hekken en verharde inrit.

Zij verkregen de gunst van de opschorting van de uitspraak voor een termijn van drie jaar met betrekking tot het bouwen van een schuthok voor paarden.

De herstellvordering met betrekking tot de afsluiting, de caravan, het hekken en de verharde inrit werd afgewezen als ongegrond, die wat betreft het bouwen van een schuthok voor paarden werd afgewezen als zijnde zonder voorwerp.

Verweerders beroepen zich op de exceptie van het gewijsde om te besluiten tot de ontoelaatbaarheid van de vordering van eiser.

Eiser legt geen bewijs voor van de vereiste overschrijving in het hypotheekkantoor, zodat zijn vordering onontvankelijk is.

In ondergeschikte orde stellen verweerders dat de herstelmaatregel enkel kan worden bevolen als het ten laste gelegde misdrijf bewezen is.

De correctionele rechtbank heeft geoordeeld dat het niet bewezen is dat de afsluiting, de caravan, het hekken en de verharde inrit door verweerders werd geplaatst.

De herstellvordering in verband met die zaken is dan ook ongegrond.

In nog meer ondergeschikte orde, stellen verweerders dat de herstellvordering zonder voorwerp is nu alle gevorderde herstellwerkzaamheden vrijwillig door hen werden uitgevoerd.

In dat verband bieden zij de persoonlijke verschijning en het getuigenbewijs aan.

Uiterst ondergeschikt verzetten verweerders zich tegen de gevorderde uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis.

Verweerders stellen een tegenvordering in, in verband met de kosten van rechtsbijstand waartoe zij werden genoopt.

Standpunt eiser.

De hypothecaire overschrijving van de dagvaarding ligt voor, zodat de vordering ontvankelijk is.

Verweerders kunnen zich niet op de exceptie van gewijsde beroepen aangezien de herstellvordering in de strafprocedure geënt was op de wederrechtelijke oprichting van de bouwwerken en niet op de wederrechtelijke instandhouding ervan. Thans is de herstellvordering gesteund op de wederrechtelijke instandhouding.

De kwestieuze stedenbouwkundige misdrijven zijn bewezen en de rechtbank kan bijgevolg de herstelmaatregel opleggen.

Indien verweerders alles in de oorspronkelijke toestand hebben hersteld, dienen zij daarvan het bewijs te leveren, middels een proces-verbaal zoals bedoeld in art. 152 DORO.

Een dergelijk proces-verbaal ligt niet voor.

Eiser betwist de door verweerders gestelde tegenvordering.

De getuigenverklaringen door verweerders ingeroepen staan in schril contrast met het PV van vaststelling dd. 04.03.2003 en zijn onbetrouwbaar.

De getuigenverklaringen stemmen ook niet overeen met een brief van verweerders dd. 02.04.2003 en 05.05.2003.

De twee aangetekende brieven van verweerders aan het College van Burgemeester en Schepenen in toepassing van art. 152 DORO, zijn nog niet gevolgd door een vaststelling ter plaatse neergelegd in een PV van vaststelling.

Indien naderhand zou blijken dat de wederrechtelijke werken inderdaad zijn hersteld in de oorspronkelijke toestand, waardoor de herstellvordering zonder voorwerp zou zijn, dienen verweerders alleszins te worden veroordeeld tot de kosten van het geding, gezien het bewijs niet voorligt dat de wederrechtelijke werken waren verwijderd ten tijde van de inleidende dagvaarding.

Eiser volhardt dan ook in zijn vordering.

III. BEOORDELING.

A. DE EXCEPTIE VAN GEWIJSDE/TOELAATBAARHEID VAN DE VORDERING.

Verweerders werden voor de correctionele rechtbank vervolgd op grond van inbreuken op het DORO, nadat het voornoemd proces-verbaal van vaststellingen werd opgemaakt.

Verweerders werden niet vervolgd voor het instandhouden van de wederrechtelijk geplaatste afsluiting, caravan, hekken en het verharden van de inrit maar voor het wederrechtelijk **oprichten** ervan.

Nu niet was bewezen dat ze die bouwwerken hadden opgericht, werden zij vrijgesproken voor het plaatsen van afsluiting, caravan, hekken en het verharden van de inrit.

Het vonnis van de correctionele rechtbank dd. 19.04.2005 vermeldt uitdrukkelijk "*Beklaagden worden niet vervolgd voor de instandhouding van deze wederrechtelijke toestand.*"

De herstellvordering wat betreft de afsluiting, caravan.... kon derhalve niet worden toegestaan, gelet op de vrijspraak dienaangaande.

Wat betreft het bouwen van het schuilhok voor de paarden wordt in voornoemd vonnis gesteld dat verweerders dit niet betwisten, zodat de feiten bewezen geacht werden, doch verweerders verkregen de gunst van de opschorting van de uitspraak omdat zij ondertussen de toestand hadden geregulariseerd door de afbraak van het schuilhok.

Verweerders kunnen zich niet beroepen op de exceptie van het gewijsde wat betreft de geplaatste afsluiting, caravan, hekken en het verharden van de inrit aangezien de correctionele rechtbank niet heeft geoordeeld of kon oordelen (niet gevat) omtrent het misdrijf van de **instandhouding** in verband met de geplaatste afsluiting, caravan, hekken en het verharden van de inrit. Enkel om die reden werd er ook niet ingegaan op de herstellvordering dienaangaande.

Wanneer het parket enkel vervolgt wegens oprichtingsmisdrijven en niet wegens instandhoudingsmisdrijven betekent dat uiteraard niet dat zij geen wederrechtelijke gebouwde bouwwerken niet wederrechtelijk in stand zouden hebben gehouden.

Nu de huidige herstellvordering van eiser gesteund is op de instandhouding van de afsluiting..., is zijn vordering dan ook toelaatbaar.

B. DE EXCEPTIE VAN ONONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING VAN EISER.

Eiser heeft de dagvaarding, overeenkomstig art. 160 DORO laten overschrijven in het hypotheekkantoor, waardoor zijn vordering ook ontvankelijk is.

C. DE GEGRONDHEID VAN DE HERSTELVORDERING.

Verweerders beweren dat zij, na de vaststelling in maart 2003, het perceel integraal in zijn oorspronkelijke toestand hebben hersteld.

Dit zou de reden zijn waarom zij niet door het openbaar ministerie vervolgd zouden zijn geweest.

Zoals hoger uiteengezet, kan niets afgeleid worden uit het feit dat verweerders niet werden vervolgd omwille van een instandhoudingsmisdrijf.

Verweerders verwijzen, weliswaar in ondergeschikte orde, naar de mededeling die zij in toepassing van art. 152 DORO hebben gedaan aan het College van Burgemeester en Schepenen en aan eiser.

Nu eiser in het bezit is of minstens dient te zijn van de kennisgeving van het herstel overeenkomstig art. 152 DORO, dient hij er het nodige gevolg aan te geven, tzt. onmiddellijk en na controle ter plaatse een proces-verbaal van vaststelling opmaken, een afschrift aan de gemeente en aan verweerders sturen.

Nu die brief dateert van 04.05.2006, heeft eiser normaliter de nodige tijd gehad om verder te handelen zoals door art. 152 DORO voorgeschreven.

Verweerders verwijzen naar twee getuigenverklaringen waarin die getuigen o.a. verklaren dat het perceel in het voorjaar 2003 volledig zou zijn ontruimd en in de oorspronkelijke toestand hersteld.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat in het "voorjaar", zijnde op 04.03.2003 het proces-verbaal van vaststelling werd opgemaakt, die aanleiding heeft gegeven tot de procedures en waaruit de toestand van het perceel alsdan bleek.

In een brief dd. 02.04.2003 aan eiser geven verweerders de uitleg in verband met hun bedoelingen die zij hebben met het perceel. Daaruit blijkt dat zij om dit doel te verwezenlijken het perceel in twee hebben verdeeld door middel van een houten afsluiting en dat zij een stuk van de grond met biels hebben bedekt.

In een volgende brief dd. 05.05.2003 delen verweerders aan eiser mee bereid te zijn tot een constructief gesprek in verband met de palen, hekken, afsluiting, verharding, caravan

Dit wijst er op dat toen nog niets in de oorspronkelijke toestand werd hersteld en dat de getuigenissen op zijn minst als onbetrouwbaar moeten bestempeld worden.

Het is dan ook, in de huidige stand van het geding, niet aangewezen deze getuigen op te roepen, terwijl een persoonlijke verschijning van partijen evenmin soelaas kan brengen.

Thans legt eiser een proces-verbaal van vaststelling dd. 07.06.2006 voor waaruit blijkt dat de desbetreffende wederrechtelijke constructies nog niet (helemaal) werden verwijderd.

De vordering van eiser komt dan ook gegrond voor wat betreft de gevorderde herstelmaatregel.

Nu enerzijds blijkt dat verweerders toch gedeeltelijk aan de toestand hebben verholpen, doch anderzijds blijkt dat zij niet betrouwbaar zijn en pogen de rechtbank te overtuigen met (valse) getuigenissen, komt het aangewezen voor hen een dwangsom van 100,00 euro per dag op te leggen, zoals verder bepaald.

Gelet op de gegrondheid van de hoofdvordering, wordt de tegenvordering afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Alle strijdige en meeromvattende besluiten verwerpend als ongegrond, niet terzake dienend of overbodig.

Verklaart de vordering van eiser ONTVANKELIJK en GEGROND ZOALS HIERNA BEPAALD :

I. VEROORDEELT verweerders in solidum tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder meer bepaald :

- * het verwijderen van alle aangebrachte materialen (palen, hekken, afsluitingen, verhardingen, constructies, caravan,...);
- * het herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand;
- * en dit binnen een termijn van TWEE MAANDEN te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex art. 1385bis, laatste lid Ger.W.

II. - MACHTIGT eiser om overeenkomstig art. 153 DORO ambtshalve over te gaan tot aanpassing van de hierboven beschreven bouwwerken zo verweerders in gebreke blijven en dit op kosten van verweerders;

- **ZEGT VOOR RECHT** dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat die in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

- **VEROORDEELT** verweerders in solidum tot de kosten van het geding, die in hun hoofde niet dienen begroot te worden, vermits deze hen ten laste blijven, en begroot die kosten in hoofde van eiser op 244,49 euro dagvaardingskosten, 90,33 euro hypothecaire inschrijving en 182,20 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaart de tegenvordering van *verweerders* ONTVANKELIJK, doch wijst ze af als ONGEGROND.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs alle verhaal en zonder enige borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het rechtsgebouw te Brugge op veertien november tweeduizend en zes.

Aanwezig zijn :

alleenrechtsprekend rechter,
eerstaanwend adjunct-griffier,