

A.R. 10/607/A

Beschikking nr. 10/163

Rep. Nr. 10/6176

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING UITGESPROKEN**

IN ZAKE:

1.

2.

- eisers op verzet -

ter zitting vertegenwoordigd door mr.

, beiden wonende te

loco mr.

, advocaat te

TEGEN:

1. DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST,

bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met diensten gevestigd te

- eerste verweerder op verzet -

ter zitting vertegenwoordigd door mr.

loco mr.

, advocaat te

Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60.

2. HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-President met kantoren te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, het kabinet van de Voorzitter van de Vlaamse Regering gevestigd zijnde te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

- tweede verweerder op verzet -

ter zitting vertegenwoordigd door mr.

loco mr.

, advocaat te

* * *

I. Verzoek tot heropening der debatten

Bij verzoekschrift neergelegd op 12.10.2010 vragen eisers de debatten te heropenen.

Ingevolge art. 772 Ger.W. kan een partij de heropening van de debatten vragen indien zij gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt.

Eisers stellen dat op 02.10.2010 een persbericht van de Vlaams Minister voor Ruimtelijke ordening is tussengekomen waarin wordt bekendgemaakt dat op 01.10.2010 de Vlaamse Regering het Werkingsreglement voor de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid heeft goedgekeurd, zodat de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid daadwerkelijk in werking kan treden.

Aangezien de goedkeuring van het Werkingsreglement voor de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een nieuw feit is, is het verzoek tot heropening van de debatten ontvankelijk.

Het nieuwe feit is echter niet van overwegend belang voor de beoordeling van onderhavig geschil, gelet op de argumentatie onder punt III.2.

Het verzoek tot heropening van de debatten is ongegrond.

II. De feiten

Eisers op verzet werden in januari 1987 eigenaar van een perceel gelegen te . Dit perceel is gelegen in een natuurgebied. Eisers verbouwden een kasteelhoeve om tot een horeca-uitbating zonder te beschikken over een vergunning.

Eisers werden veroordeeld tot herstel bij vonnis van de correctionele rechtbank te Tongeren van 23.03.2004 en bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 31.05.2006.

Eisers werden veroordeeld de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van DRIE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het arrest. Voor het geval aan de veroordeling tot herstel niet werd voldaan werden eisers solidair veroordeeld tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre het arrest vooraf werd betekend.

Op 14.11.2006 verwierp het Hof van Cassatie het beroep door eisers aangetekend, waardoor het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen in kracht van gewijsde trad.

Op 30.01.2007 liet de stedenbouwkundige inspecteur het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 31.05.2006 betekenen aan eisers.

Bij exploit van 26.01.2010 liet de stedenbouwkundige inspecteur bevel tot betalen betekenen voor dwangsommen van 14.11.2009 tot en met 22.01.2010 en kosten voor een totaal bedrag van 17.855,17 euro.

Bij exploit van 19.02.2010 liet de stedenbouwkundige inspecteur uitvoerend roerend beslag leggen lastens eisers.

Op 22.03.2010 tekenen eisers verzet aan tegen dit uitvoerend roerend beslag.

III. Beoordeling ten gronde

1.

Eisers vorderen de schorsing van de tenuitvoerlegging van het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 31.05.2006 in afwachting van een beslissing over hun voorziening ex art. 1385quinquies Ger.W.

Bij arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 23.06.2010 werd de vordering van eisers op basis van art. 1385quinquies Ger.W. echter afgewezen, zodat op deze grond er thans geen schorsing van tenuitvoerlegging kan toegestaan worden.

2.

Eisers vorderen de schorsing van de tenuitvoerlegging van het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 31.05.2006 in afwachting van een beslissing van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid over het door eisers in te stellen verzoek tot tijdelijke opschorting en/of vermindering van de dwangsommen.

Eisers voeren aan dat de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid in de toekomst zal kunnen oordelen over gemotiveerde verzoeken tot matiging van de invordering van opeisbaar geworden dwangsommen, rekening houdend met de door de overtreder gestelde handelingen en genomen engagementen met het oog op een correcte uitvoering van de hoofdveroordeling (art. 6.1.21 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Zoals verweerster terecht aanhaalt heeft het feit dat in art. 6.1.21 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een mogelijkheid is voorzien om verbeurde dwangsommen tijdelijk op te schorten of slechts gedeeltelijk in te vorderen, niet tot gevolg dat de in het verleden verbeurde dwangsommen niet meer verschuldigd zouden zijn.

Ook maken eisers het weinig aannemelijk dat zij zich zullen kunnen beroepen op "gestelde handelingen en genomen engagementen met het oog op een correcte uitvoering van de hoofdveroordeling", aangezien eisers tot op heden nog niets hebben ondernomen om de plaats in zijn oorspronkelijke toestand te herstellen.

Het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging wordt afgewezen.

3.

Ondergeschikt beroepen eisers zich op een gebrek aan actualiteit van de titel aangezien hun kasteelhoeve thans werd opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed, hetgeen een vorm van vrijwaring voor de toekomst zou impliceren.

Het Hof van Beroep te Antwerpen heeft in het arrest van 23.06.2010 inzake de vordering ex art. 1385quinquies reeds geoordeeld dat de opname van de kasteelhoeve in de inventaris van het bouwkundig erfgoed eisers niet kan verhinderen gevolg te verlenen aan het rechterlijk bevel tot herstel, mede gelet op de andere finaliteit van zodanige inventaris die alleszins geen regularisatie inhoudt of teweegbrengt noch van aard is een definitief rechterlijk bevel te ontkrachten.

De opname van de kasteelhoeve in de inventaris van het bouwkundig erfgoed heeft geenszins tot gevolg dat de titel van eerste verweerder niet meer actueel zou zijn.

Eisers beroepen zich tevens op overmacht, aangezien zij door de opname van de kasteelhoeve in de inventaris van het bouwkundig erfgoed geen sloopvergunning meer kunnen bekomen waardoor zij in de onmogelijkheid zouden zijn de herstelmaatregel uit te voeren.

Om aan een rechterlijke uitspraak te voldoen hebben eisers echter geen voorafgaande sloopvergunning nodig (zie ook de motivering in het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 23.06.2010).

Eisers kunnen zich aldus niet beroepen op overmacht.



4.

Eisers betwisten de verbeurte van de dwangsommen voorafgaand aan 30.01.2010.

Door het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 31.05.2006 werd aan eisers een hersteltermijn van 3 jaar toegekend.

Eisers stellen dat het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 31.05.2006 op 30.01.2007 aan hen werd betekend, zodat de dwangsommen pas ten vroegste zouden beginnen te verbeuren binnen een termijn van 3 jaren na de betekening, in casu vanaf 30.01.2010.

Krachtens art. 1495 Ger.W. is een voorafgaande betekening vereist voor de gedwongen tenuitvoerlegging in civiele zaken.

Uit art. 65 van de wet van 29.03.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, art. 68 van het op 22.10.1996 gecoördineerde decreet betreffende de ruimtelijke ordening en art. 149, 152 en 153 van het decreet van 18.05.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening volgt dat de termijn die door de strafrechter in stedenbouwzaken wordt bepaald om de overtreder toe te laten de plaats in de vorige staat te herstellen, geen gedwongen tenuitvoerlegging uitmaakt in de zin van art. 1495 Ger.W. waarvoor een voorafgaande betekening in de regel vereist is.

Zie Cass. (1^e k.) AR C.09.0029.N, 14 januari 2010 (Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur / S.E., A.M.

Het Hof van Beroep van Antwerpen stond in haar arrest van 31.05.2006 een hersteltermijn toe van 3 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest. Het arrest verwierf op 14.11.2006 kracht van gewijsde. Herstel diende derhalve uitgevoerd uiterlijk op 14.11.2009.

Aangezien het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 31.05.2006 ook vooraf aan eisers betekend werd (hetgeen vereist is voor de verbeurte van dwangsommen), namelijk op 30.01.2007, nam de verbeurte van dwangsommen een aanvang op 15.11.2009, daags na het verstrijken van de hersteltermijn.

Het verzet van eisers is ongegrond.

5.

Eisers worden veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding.

* * *

Gezien de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.



OM DEZE REDENEN

Wij, _____, beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement TONGEREN, bijgestaan door _____, griffier,

De rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak en in eerste aanleg.

Verklaart het verzoek tot heropening der debatten ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart het verzet van eisers ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt eisers op verzet tot betaling van de kosten van het geding, in hoofde van eisers niet begroot bij afwezigheid van kostenstaat en door de rechtbank vastgesteld op 1.200 euro rechtsplegingsvergoeding in hoofde van eerste verweerder en tweede verweester.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Tongeren op 14 oktober 2010.