

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE** negentiende kamer, recht doende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 14 oktober 2008 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.20.1584/98/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____ op _____, handelaar, geboren te _____, wonende te _____ ;
2. _____ zelfstandige, geboren te _____ op _____ wonende te _____ ;
3. _____ met ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____ ;
4. _____, met ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te _____ ;
5. _____, aannemer landbouwwerken, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;

Verdacht van:

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van

titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

In casu:

A.

1. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde (als aannemer) op niet nader te bepalen data, in de periode van 7 mei 1998 tot en met 14 mei 1998 (stuk 4 van 66.20.1584/98):

het aanbrengen van een asfaltlaag als verharding aan de linkerkant van het gebouw van doe-het-zelf-zaak dienstig als oprit naar achterliggende stapelplaats gelegen woongebied conform het gewestplan van 7 november 1978 (stuk 2, 5 en 6 van 66.20.1584/98)

2. de eerste, de tweede, de derde en de vierde vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 7 mei 1998 tot en met 14 mei 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding: 26.11.04 de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

B.

1. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde (als aannemer) op niet nader te bepalen data, in de periode van 7 mei 1998 tot en met 14 mei 1998 (stuk 4 van 66.20.1584/98)

het aanbrengen van een asfaltlaag als verharding dienstig als stapelplaats achter het gebouw van doe-het-zelf-zaak gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorziening en openbaar nutsvoorzieningen conform het gewestplan van 7 november 1978 (stuk 2, 5 en 6 van 66.20.1584/98)

2. de eerste, de tweede, de derde en de vierde

vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 7 mei 1998 tot en met 14 mei 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding: 26.11.04 de sub B1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

wat een ernstige inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg, meer bepaald het gewestplan goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 7 november 1978 met bestemming gemeenschapsvoorziening en openbaar nutsvoorzieningen voor het desbetreffend perceel waarbij bovenvermelde wederrechtelijke werken een inbreuk vormen op artikel 17 6.2. van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 (stuk 54 van 66.20.1584/98).

C.

1. de eerste, de tweede, de derde en de vierde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1997 tot 31 december 1998 en van 1 januari 2001 tot 31 december 2001 het plaatsen van een afdak, bestaande uit houten balken en plasticen golfplaten over een betonnen vloer (stuk 2 van 66.20.562/98) gelegen in woongebied

2. de eerste, de tweede, de derde en de vierde vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 januari 1997 tot 31 december 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding: 26.11.04 de sub C1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

wat een ernstige inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg, meer bepaald het gewestplan goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 7 november 1978 met bestemming gemeenschapsvoorziening en openbaar nutsvoorzieningen voor het desbetreffend perceel waarbij bovenvermelde wederrechtelijke werken een inbreuk vormen op artikel 15 1.0 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 (stuk 37 en 46 van 66.20.562/98).

Met de omstandigheid voor de tenlasteleggingen A1, A2, B1, B2, C1 en C2 dat de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde personen zijn die wegens hun beroep of activiteit, onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen, of in huur hebben, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden in de zin van artikel 64 3de lid van de bovenvermelde wet van 29 maart 1962 en artikel 66 3de lid van het bovenvermelde decreet, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten tot en met 30 april 2000).

Met de omstandigheid voor de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde dat de tenlasteleggingen A1, A2, B1, B2, C1 en C2 gepleegd werden door

instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

Met de omstandigheid voor de eerste, de tweede, de derde en de vierde dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, B1, B2, C1 en C2 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De verjaring voor de vijfde van de strafvordering tijdig en regelmatig gestuit zijnde binnen de vijf jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf werd gepleegd, met name en onder meer door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de brief van 27 maart 2003 (stuk 31 van 66.20.556/98).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: groot warehouse, 55 a 95 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: _____ oprichting
1997-10-02), met ondernemingsnummer

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de onderhandse akte toelating tot bouwen d.d. 15/10/1990, toelating tot bouwen d.d. 16/06/1993 door notaris _____ en verbeterde toelating tot bouwen d.d. 17/09/1997 door notaris _____

Teneinde te horen beraadslagen en te beslissen over de ingediende herstellvordering dd. 02.09.2003, na advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

De rechtbank nam kennis van:

- het vonnis van 03 april 2007 van de 19^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Dendermonde waarbij werd beslist dat de ingediende herstellvordering dient te worden voorgelegd voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in artikel 198*bis*, tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening; de zaak werd uitgesteld op onbepaalde datum;
- het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 20 maart 2008 (met nr. 001433);

- de dagvaarding die rechtsgeldig werd betekend, waarmee de zaak werd aanhangig gemaakt, tevens houdende dagstelling voor de terechtzitting van 16 september 2008 van de 19^{de} kamer;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

Procedureverloop:

Op de terechtzitting van 16 september 2008 werd de zaak behandeld en in beraad genomen.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting d.d. 3 oktober 2006:

- het openbaar ministerie, waargenomen door substituut-procureur
des Konings, in zijn middelen en eis:
- de eerste beklaagde en de tweede beklaagde
in hun middelen van verdediging, voorgedragen door
hun raadsman mr. loco mr.
- de derde beklaagde in haar middelen van verdediging
voorgedragen door mr. optredende loco mr. advocaat
te optredende in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc;
- de vierde beklaagde in haar middelen van verdediging
voorgedragen door mr. advocaat te
- de vijfde beklaagde in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door mr. loco mr. advocaat te

Beoordeling

Bij vonnis van 03 april 2007 legde deze rechtbank, alvorens recht te doen, de herstellvordering voor advies, zoals bedoeld in artikel 198bis, 2° lid DRO, aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor.

Op 20 maart 2008 stelde de Hoge Raad voor het Herstelbeleid vast dat er geen aanleiding meer is tot het verlenen van een advies. Er werd verwezen naar een brief van 11 februari 2008 waarin het College van Burgemeester en Schepenen van laat weten de initiële herstellvordering niet langer te handhaven aangezien deze zonder gevolg is geworden.

Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

art.77-KB 27.04.07(BS 25.5.07) (€28,84) (€29,30)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162 182 184 189 190 194 195 226 227 185 ;

W. 5 maart 1952, art.1;gew. programmawet 24.12.'93,art. 1; gew.art. 36 WVV 7.2.'03;(opdec.)

Strafwetboek, art. --;

W.1.8.1985, art. 28,29; gew. W. 24.12.'93, art. 3 & W.22.4.03; K.B.18.12.'86, art.58; gew. K.B.19.12.'03;(10fr/€10); gew.K.B.31.10.'05;(€25)(bijdrage);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

STELT vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Legt de kosten lastens de Staat.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----
— 14 oktober 2008 —

Aanwezig: -----
ondervoorzitter, wn. voorzitter, voorzitter van de 19° kamer;
rechter;
rechter;

Substituut-Procureur des Konings;
griffier;
(*doorhaling van ~~een~~ regels en ~~een~~ woorden goedgekeurd*)