

Griffier.: **CORRECTIONELE RECHTBANK LEUVEN**  
1916.  
Parketier.: **De openbare terechtzitting van 14 september 2012.**  
LE66.RW.200047-08

**In de zaak van het openbaar ministerie**

**TEGEN**

3284 \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
Beklaagde, op de zitting vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

**1. De ten laste gelegde feiten**

**Beklaagd te :**

In de periode van 26 maart 2008 tot minstens 18 oktober 2010

Te ( \_\_\_\_\_ op het goed gelegen \_\_\_\_\_ gekadastreerd 4<sup>de</sup>  
\_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146, 1<sup>o</sup>- 3<sup>o</sup>, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1<sup>o</sup> van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1. te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

*in casu* : het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken :

- het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie
- het optrekken of plaatsen van een constructie
- het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat

namelijk : het oprichten van een dubbele paardénstal, een terrasoverdekking en een vrijstaande berging zonder stedenbouwkundige vergunning

## **2. Procedure**

### **2.1.**

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek,
- de dagvaarding van beklaagde,
- de stukken neergelegd door beklaagde.

### **2.2.**

De rechtbank hoorde:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bij monde van zijn raadsman.

De rechtbank beslist op tegenspraak.

### **2.3.**

De strafvordering is regelmatig en tijdig ingesteld en is ontvankelijk.

## **3. Bespreking van de ten laste gelegde feiten**

De feiten die ten grondslag liggen aan de tenlastelegging zijn bewezen op grond van de objectieve elementen die het onderzoek hebben opgeleverd en die vervat zitten in het strafdossier.

Ter terechtzitting blijkt dat beklaagde de feiten ook niet betwist. Beklaagde, via zijn raadsman, stelt louter dat de feiten kunnen geregulariseerd worden en dat dit ook zal gebeuren nu hij de werkzaamheden zal aanvangen en uitvoeren conform de inmiddels afgeleverde vergunning.

## **4. Straftoemeting**

Het Openbaar Ministerie vordert een geldboete van 250 euro meer opdecimen.

De bewezen verklaarde feiten zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen maar één straf wordt opgelegd.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, met het strafrechtelijk verleden van beklaagde en met zijn persoonlijkheid.

Beklaagde heeft een blanco strafregister uitgezonderd een veroordeling op vlak van verkeer. De rechtbank is van oordeel dat beklaagde door huidige zaak voldoende verwittigd werd opdat herhaling zich niet zal voordoen.

Een straf dringt zich in de gegeven omstandigheden niet op. Bijgevolg wordt de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden opgeschort. Beklaagde heeft zijn instemming hiermee betuigd.

De opschorting kan worden herroepen indien een nieuw misdrijf gepleegd wordt gedurende de proeftijd. In een dergelijk geval kan er toch nog een effectieve straf worden opgelegd voor deze feiten (zie artikel 13 van de wet van 29.6.1964).

Naast de veroordeling tot de kosten van het onderzoek, wordt een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald in het tarief in strafzaken. Actueel bedraagt deze vergoeding na indexatie 32,27 euro.

### 5. Herstelvordering

De Stedenbouwkundig inspecteur formuleert een herstellvordering. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid geeft dienaangaande een eensluidend advies.

De rechtbank toetst de herstellvordering op haar interne en externe wettigheid en onderzoekt of ze strookt met de wet en niet berust op machtsoverschrijding of machtsafwendung. Het komt de rechtbank niet toe de opportuniteit ervan te beoordelen.

De rechter kan het evenredigheidsbeginsel op autonome wijze toetsten. In casu wordt geen wanverhouding aangetoond die tot gevolg heeft dat de herstellvordering kennelijk onredelijk zou zijn. Het gevorderde herstel is evenredig met het gewicht, de impact en de omvang ervan. De herstellvordering berust voorts op motieven die in rechte aanvaardbaar zijn en in feite juist.

De herstellvordering wordt dan ook toegekend zoals gevorderd.

De gevorderde dwangsom per dag vertraging wordt opgelegd nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier blijkt dat er reden is om aan te nemen dat de beklagde niet vrijwillig zal overgaan tot het herstel, minstens niet binnen de opgelegde termijn. Weliswaar schrijft beklagde de werken te zullen aanvatten doch uit het dossier blijkt dat geen vrijwillige uitvoering aangevat werd en beklagde stelt bij zijn schrijven dat de werken enige tijd kunnen duren. De op te leggen dwangsom moet beklagde er toe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang van het herstel bepaalde termijn.

Het is in het belang van de maatschappij dat beklagde zelf de herstellwerken die op hem rusten uitvoert en het is ook beklagde, en niet de overheid, die hiertoe principieel gehouden is, zodat het feit dat de overheid bij het stilzitten van beklagde zelf tot uitvoering kan overgaan geen beletsel vormt voor het uitspreken van een dwangsom.

De grootte van de dwangsom wordt bepaald op 50 euro per dag vertraging hetgeen een bedrag uitmaakt dat voldoende is om de hoofdverbintenis af te dwingen.

Bijgevolg wordt beklagde veroordeeld tot het betalen van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in de uitvoering binnen de gestelde termijn, en in de niet-uitvoering binnen de gestelde termijn, van de genoemde herstellwerken, met een maximaal te verbeuren dwangsom van 20.000 euro.

Het uitsluiten van de termijn bedoeld in artikel 1385 bis lid 4 gerechtelijk wetboek is voorbarig. Er wordt onvoldoende aangetoond waarom dit bijkomend zou moeten worden opgelegd.

Rekening houdende met de aard van de uit te voeren werken wordt aan beklaagde een termijn van één jaar verleend.

#### **6. Toegepaste wettelijke bepalingen**

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- artikelen 99, par. 1, 146, 1<sup>o</sup>- 3<sup>o</sup>, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999
- artikelen 4.2.1., 6.1.1.1<sup>o</sup> van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- art. 3, 5, 6 en 13 §1 van de wet van 29 juni 1964
- art. 4 VTSv.
- art. 185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering
- art. 91, tweede alinea -148-149 van het K.B. van 28 december 1950
- art. 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

#### **UITSpraak**

De rechtbank doet uitspraak in eerste aanleg en op tegenspraak.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank verklaart de feiten die ten grondslag liggen aan de tenlastelegging bewezen.

De rechtbank gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de tenlastelegging gedurende een periode van drie jaar vanaf heden.

De rechtbank legt aan de beklaagde voorts een vergoeding van 32,27 euro op.

De rechtbank veroordeelt beklaagde tot de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie, tot op heden begroot op 220,37 euro.

De rechtbank verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond in de mate hierna bepaald.

De rechtbank beveelt beklaagde het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand op het goed gelegen te:  
gekadastreerd. eigendom van

binnen een termijn VAN EEN jaar te rekenen vanaf de dag na de betekening van huidige vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in de uitvoering en in de niet-uitvoering binnen de gestelde termijn, doch met een maximum van 20.000 euro, door:

1. het verwijderen van de paardenstal en de vrijstaande berging/garage inclusief vloerplaat en fundamenten,
2. het opvullen van de bouwput met teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein,
3. het verkleinen van de veranda tegen de woning met minimaal 71m<sup>3</sup> zodat het totale bouwvolume van de woning maximaal 1000m<sup>3</sup> bedraagt.

De rechtbank zegt voor recht dat de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen de bevolen termijn, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten verhaalbaar op beklaagde op vertoon van de kostenstaat, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het 1<sup>e</sup> hypotheekkantoor van

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig artikel 6.2.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

mevrouw	rechter
mevrouw	, eerste substituut-procureur des Konings
mevrouw	, griffier

(get.)

(get.)