

NIET ORDELEN

Aangeboden op

Binnen 10 dagen

repertorium nummer

art. 792 Ger. W.

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op veertien september tweeduizend en twaalf in openbare zitting van de tweede B kamer van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

alleenzetelend rechter,
griffier.

Inzake: A.R.Nr. 11/6818/A.

1. zonder gekend beroep; geboren te _____ op _____, wonende te _____

2. zonder gekend beroep; geboren te _____ op _____, wonende te _____

- beiden keuze van woonst doende bij hun raadsman meester _____, kantoorhoudende te _____

eisende partijen

- verschijnend bij meester _____ : loco meester = _____ advocaat.
kantoorhoudende te _____

tegen:

1. de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur,
bevoegd voor het volledig grondgebied van het Vlaams Gewest, met kantoren gevestigd te 1210 Sint-Joost-ten-Node, Koning Albert II-laan 19/22.

2. het Vlaams Gewest

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-President, met kantoren gevestigd te 1000 Brussel, Marktlaarsplein 19, met bevoegde dienst het Kabinet van de Voorzitter van de Vlaamse Regering gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

verwerende partijen

- verschijnend bij meester _____ advocaat, kantoorhoudende te _____

*

De rechtbank heeft kennis genomen van o.m.:

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder te _____ op _____
- de beschikking conform artikel 747 § 1 Ger.W. dd. 2 december 2011, houdende conclusietermijnen en vaststelling van de rechtsdag,
- de conclusies en de stukken van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegd ter zitting van 25 mei 2012.

*

De vordering

Eisers vorderen:

- de doorhaling te horen bevelen van de hypothecaire inschrijving ten bate van het Vlaams gewest, op de onroerende goederen gelegen te _____ en gelegen te _____ hypotheek ingeschreven op het hypotheekkantoor van _____ de eerste juli 2011 voor een bedrag van 50.000 euro;
- verweerders solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te zien en te horen veroordelen tot de kosten van het geding, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 2.500 euro;
- het vorms uitvoerbaar te zien en te horen verklaren bij voorraad, spijs welk rechtsmiddel ook, zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van elk vermogen tot kantonnement.

Verweerders vragen:

- de vordering van eisers, onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;
- eisers ervan aftewijzen;
- eisers te veroordelen tot alle kosten aan de zijde van verweerders begroot op de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. 1.320 euro.

De vordering is toelaatbaar.

Feiten en voorgezanden.

Ingevolge vonnis van de Correctionele rechtbank te Antwerpen (25ste Kamer) van 22 september 1988 dienden eisers het perceel bos gelegen te gekadastraerd onder te herbebossen met inlandse eik, Amerikaanse eik, moeraseik, lijsterbes en vuilboom binnen een termijn van zes maanden.

Eisers tekenden hoger beroep aan tegen dit vonnis en bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen (1e Kamer) van 21 februari 1991 werd het bestreden vonnis bevestigd en verbeterd op het punt dat het desbetreffend perceel gekadastraerd werd onder (en niet onder) sectie

Dit arrest kreeg kracht van gewijsde op 9 maart 1991 en liet bevolen herstel had uiterlijk 6 maanden later door eisers moeten uitgevoerd zijn, dus uiterlijk op 8 september 1991.

Op 4 april 2008 wordt door de gerechtsdeurwaarder het voornoemd arrest aan eisers betekend.

Per aangetekend schrijven van 14 april 2008 laten eisers aan de Gewestelijke Stedenbouwkundige inspecteur weten dat er door het College van Burgemeester en Schepenen te op 23 oktober 2000 een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning bij een bestaand tuinbouwbedrijf met als kadastrale omschrijving o.a. inhoudende stelden dat het perceel dus vergund werd als deel van het tuinbouwbedrijf en het voornoemd arrest ingevolge deze vergunning niet meer van kracht zou zijn. Er werd verzocht een proces-verbaal van vaststelling te willen opmaken overeenkomstig artikel 152 DRO.

Gerechtsdeurwaarder ging ter plaatse op 3 september 2009 teneinde controle en nazicht te doen. Er werd een PV van vaststellingen opgesteld op 11 september 2009 waarin wordt vermeld dat er op het desbetreffend perceel geen hoogstammige bomen, zoals onder meer eiken, meer staan en dat er een grote diversiteit aan bomen en planten op gekweekt worden.

Op 29 april 2011 wordt een PV van niet-uitvoering arrest opgesteld. Er werd vastgesteld dat het gedekte perceel dat destijds werd ontbost (zijnde het desbetreffende perceel) op

dat moment deel uitmaakte van het tuintbouwbedrijf, waar er jonge bomen en planten op gekweekt werden. Dit PV wordt op dezelfde dag nog ter kennis gebracht van eisers.

Omdat er geen herbebossing had plaatsgevonden, werd op 1 juli 2011 een wettelijke hypotheek genomen in de zin van art. 6.2.1. 6de lid VCRO. Eisers werden hiervan in kennis gesteld bij-aangetekende brief van 5 augustus 2011. Hierop werd de dagvaarding betekend op 27 oktober 2011.

De beoordeling.

1.

Eisers stellen dat de wettelijke hypotheek niet kan worden gevestigd enkel op grond van het arrest, daar in dit arrest het vonnis van de eerste rechter wordt bevestigd, zonder dat dit arrest in het beschikkend gedeelte melding maakt van de uitspraak van de eerste rechter.

Artikel 6.2.1. 6de lid VCRO luidt als volgt:

"Wanneer openbare besturen of derden wegens het in gebreke blijven van de veroordeelde gedwongen zijn om het vonnis uit te voeren, wordt de daaruit te kunnen bete voorvloeiende schuldvordering gewaarborgd door een wettelijke hypotheek, die ingeschreven, vernieuwd, verminderd of geheel of gedeeltelijk doorgehaald wordt overeenkomstig de bepalingen in de hoofdstukken IV en V van de Hypotheekwet."

Volgens artikel 84 van de Hypotheekwet zijn voor de inschrijving indien het een vonnis betreft, vereist twee uittreksels door de griffier afgegeven, en bevattende de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van de partijen, het beschikkend gedeelte van de beslissing, alsook de vermelding van de rechtbank of het hof waardoor de beslissing is gewezen. Het beschikkend gedeelte van het vonnis is in casu opgenomen in het arrest, zodat aan de vereiste formaliteiten voldaan is.

2.

Eisers stellen dat overeenkomstig artikel 1495 Ger. W. geen veroordelende beslissing kan ten uitvoer worden gelegd dan nadat zij aan de partij is berekend.

Door het (bestreden) vonnis niet (mee) te betekenen aan eisers, zou volgens eisers niet voldaan zijn aan voornoemd artikel en geen wettelijke hypotheek kunnen gevestigd geweest zijn. Het arrest heeft het bestreden vonnis bevestigd, zodat door de betekening van het arrest aan eisers voldaan is aan artikel 1495 Ger. W., zodat tot tenuitvoerlegging kan worden overgegaan. Er is dan ook geen verjaring ingetreden. In casu ligt geen vordering tot toekenning van een dwangsom voor, zodat de hieromtrent uiteengezette argumentatie door eisers geen toepassing kan vinden.

Zoals reeds gesteld, is niet aangetoond dat de vereiste formaliteiten tot het vestigen van een hypotheek niet zouden zijn voldaan.

Slechts volledigheidshalve het volgende.

De termijn die door de strafrechter in stedenbouwkazaken wordt bepaald om de overtreder toe te laten de plaats in de vorige staat te herstellen, maakt echter geen gedwongen tenuitvoerlegging uit in de zin van artikel 1495 van het Gerechtelijk Wetboek waarvoor een voorafgaande betekening in de regel vereist is.

De termijn waarbinnen eisers tot herstel dienden over te gaan, is begonnen lopen vanaf het in kracht van gewijsde gegaan zijn van het arrest, zijnde 9 maart 1991, zodat het bevolen herstel uiterlijk 6 maanden later door eisers had moeten uitgevoerd geweest zijn, dus uiterlijk op 8 september 1991.

3.

Artikel 95 van de Hypotheekwet bepaalt dat de rechtbanken de doorhaling moeten bevelen, wanneer de inschrijving gedaan is zonder gegrond te zijn op de wet of op een titel, of wanneer zij geschied is krachtens een titel die hetzij onregelmatig, hetzij vervallen of gekweten was, of wanneer de rechten van voorrecht of hypotheek op wettelijke wijze zijn teniergegaan.

Er bestaat een titel, zijnde het arrest, die regelmatig is en die niet gekweten is (gelet op het PV van niet - uitvoering).

Eisers stellen dat de titel teniet is gegaan door het feit dat op 23 oktober 2000 een stedenbouwkundige vergunning werd verleend door het college van burgemeester en schepenen te _____ in.b.t. het bouwen van een bedrijfswoning bij een bestaand tuinbouwbedrijf met als kadastrale omschrijving o.a.

Bij deze vergunning hoort een inplantingsplan waarop de percelen die als boomkwekerij zijn ingericht ook als zodanig worden aangeduid. Het gedeelte van het perceel dat destijds werd ontbost, maakt deel uit van het tuinbouwbedrijf waar er jonge bomen en planten op gekweekt worden.

Een inplantingsplan is enkel een op schaal getekend plan dat duidelijk weergeeft hoe een evenement is opgesteld ten opzichte van de omgeving. Daarop staan alle materialen en opstellingen van het evenement, naastliggende gebouwen, berijdbare wegen, afsluitingen, grachten, hindernissen ... zodat de impact van de omgeving op (de veiligheid van) het evenement, en omgekeerd, kan worden ingeschat door hulp- en/of veiligheidsdiensten.

Dergelijk plan is dus enkel dienstig om het voorwerp van de stedenbouwkundige aanvraag ten opzichte van zijn onmiddellijke omgeving te situeren, zodat er dus niet kan worden vanuit gegaan dat deze stedenbouwkundige vergunning ook meteen de regularisatie inhoudt van het ontboste gedeelte van het betrokken perceel. Het is derhalve niet omdat het desbetreffend perceel op het inplantingsplan als boomkwekerij wordt opgegeven dat het eveneens als vergund voor het opgegeven gebruik (boomkwekerij) kan worden aanzien. Geen van de door verweerder opgegeven argumenten kan tot een andere besluitvorming leiden.

De vordering van eisers is derhalve ongegrond.

OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK

Rechtsdoende op tegenspraak.

Gelet op de wet van 15 juni 1935.

Alle andere en strijdige middelen verwerpend,

Verklaart de vordering van eisers toelaatbaar, doch ongegrond.

Verwijst eisers in de kosten van het geding, in hun hoofde niet vereffend bij gebrek aan opgave.

Veroordeelt eisers tot betaling aan verweerders van een rechtsplegingsvergoeding van 1.520 euro.