

RECHTBANK  
van  
EERSTE AANLEG  
te  
BRUSSEL

Griffie nr. *A*

Parket nr.21.99.2617/98 en 66.99.1084/07  
O.R. :  
Ref. griffie :

*Tijdens de openbare terechtzitting van 14 september 2010 heeft de 60<sup>e</sup> kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :*

**I. In de zaak gekend onder het notitienummer BR 66.99.2617/98**

**Van :**

**De Procureur des Konings, in naam van zijn ambt**

**En van :**

1) \_\_\_\_\_, technisch ingenieur, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_, in eigen naam  
en in hoedanigheid van mandataris en vertegenwoordiger, als gedelegeerd  
bestuurder van de \_\_\_\_\_, met  
maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_,

- burgerlijke partij-

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ loco Mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_, gedomicilieerd en verblijvend te \_\_\_\_\_,

- burgerlijke partij -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ loco Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

3) maatschappelijke zetel te , met  
ondernemingsnummer , met

- burgerlijke partij -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. , advocaten te

**Tegen :**

, zaakvoerder, geboren te op  
, wonende te ;

- beklagde -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. ,  
advocaten te

**Beklaagd van:**

In het gerechtelijk arrondissement ,

- om de misdrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand de misdrijven niet konden gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, die misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben;

**A.**

tussen 1 mei 1977 en 28 augustus 2001,

met overtreding van artikelen 44§ 1-1°, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet dd. 4 maart 1997, thans bestraft door de artikelen 99,1°, 146,1°, 3° en 7° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, een bouwwerk opgericht te hebben en meer bepaald graafwerken te hebben uitgevoerd waardoor het reliëf van de bodem grondig werd gewijzigd op het onroerend goed gelegen te  
gekadastreerd ; toebehorende aan

wonende te ;

**B.**  
**tussen 25 september 1997 en 28 augustus 2001,**

met overtreding van artikel 68 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, het werk of de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of desgevallend de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, ter zake het bevel tot staking gegeven op 26 september 1997 door waarnemend Burgemeester van \_\_\_\_\_ ;

**C.**  
 met overtreding van artikelen 44 § 1-1, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet dd. 4 maart 1997, thans bestraft door de artikelen 99, 1, 146, 1, 3 en 7 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de toestand omschreven in hierboven vermelde tenlastelegging A gehandhaafd te hebben, het onroerend goed waarop de inbreuk gepleegd werd, gelegen zijnde ter plaatse zoals vermeld onder de tenlastelegging A ;

*met de omstandigheid dat de tweede beklagde betreft, dat hij een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt, hetzij bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt ;*

**EN**

**II. In de zaak gekend onder het notitienummer BR 66.99.1084/07**

**Van :**

1) \_\_\_\_\_ technisch ingenieur, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_ in eigen naam  
 en in hoedanigheid van mandataris en vertegenwoordiger. als gedelegeerd  
 bestuurder van de \_\_\_\_\_ met  
 maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

- burgerlijke partij-

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ loco Mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_ gedomicilieerd en verblijvend te \_\_\_\_\_

- burgerlijke partij -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ loco Mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

3) maatschappelijke zetel te met  
 ondernemingsnummer met

- burgerlijke partij -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. advocaten te

**En van :**

**De Procureur des Konings, in naam van zijn ambt;**

**Tegen :**

. zaakvoerder, geboren te op

- beklagde -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.  
 advocaten te

**Rechtstreeks gedaagd** bij exploit d.d. 7 mei 2007 van gerechtsdeurwaarder  
 plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van  
 gerechtsdeurwaarder met standplaats te

*Ten einde zich te horen veroordelen, om de motieven vermeld in de  
 rechtstreekse dagvaarding, tot betaling van een schadevergoeding zoals  
 bepaald in genoemde dagvaarding, na uitspraak op strafgebied uit hoofde van  
 stedenbouwkundige misdrijven die door beklagde zijn gepleegd en worden  
 beschreven in deze rechtstreekse dagvaarding.*

---



## 1. Procedurele elementen

### 1.1. Voorafgaandelijk

Blijkens de nota die werd neergelegd op de zitting d.d. 22 juni 2010 stellen zich eveneens burgerlijke partij in de zaak gekend onder het BR.21.99.2617/98. Dit bleek ten ander reeds uit de besluiten die op 15 december 2008 werden neergelegd en zich bevinden in het dossier BR 66.99.1084/07. De rechtbank stelt vast dat en niet in deze hoedanigheid op de zittingsbladen worden vermeld vanaf 15 december 2008 in de zaak gekend onder het BR.21.99.2617/98.

### 1.2. Wat betreft de feiten van de rechtstreekse dagvaarding (zaak BR 66.99.1084/07)

Alvorens over de gevraagde samenvoeging te beslissen, dient de rechtbank eerst te onderzoeken of zij bevoegd is voor de feiten van de rechtstreekse dagvaarding. Vervolgens dient te worden nagegaan of de dagvaarding ontvankelijk is.

De feiten van de rechtstreekse dagvaarding dienen als volgt te worden gekwalificeerd :

*In het gerechtelijk arrondissement op verschillende tijdstippen, tussen 31 maart 2001 en 8 mei 2007, bij inbreuk op artikel 4.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding strafbaar gesteld door de artikelen 1, 2, 99 § 1, 1°, 146 eerste lid-1° en 3°, 147 en 148 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (BS 8 juni 1999), een kantoorgebouw en loods in strijd met de vergunning gebouwd te hebben te namelijk :*

- *langs de zijgevel een bufferzone te plaatsen die niet is aangeplant;*
- *de stoerprand gelegd te hebben op 2 meter in plaats van de vergunde 6 meter;*
- *het terugbrengen van een vergunde bufferzone van 15 meter tot ongeveer 4 meter; "*

Deze feiten behoren tot de bevoegdheid van de rechtbank.

De rechtbank is van oordeel dat de burgerlijke partijen over het vereiste belang en hoedanigheid beschikken nu zij voorhouden dat zij schade hebben geleden door de bouwovertradingen.

Verder dient te worden opgemerkt dat artikel 160 DRO (thans 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) krachtens hetwelk de dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 146 DRO (thans 6.1.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) of het exploit van inleiding van het geding bedoeld bij de artikelen 149 tot en met 151 DRO (thans 6.1.41 tot 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) pas ontvankelijk zijn na overschrijving

op het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn, niet van toepassing is op de vordering van de burgerlijke partij.

De burgerlijke partij steunt haar vordering immers op artikel 1382 B.W. en niet op artikel 149 DRO (vgl. Gent, 19 juni 2009, Tros-nieuwsbrief afl.2). De burgerlijke partij streeft wanneer zij om een herstelmaatregel vraagt enkel een schadeloosstelling in natura van burgerrechtelijke aard na die gebaseerd is op haar eigen belang dat toevallig samenvalt met het algemeen belang.

De rechtstreekse dagvaarding is bijgevolg ontvankelijk.

### **1.3. Wat betreft de samenvoeging**

Gelet op de goede rechtsbedeling is het aangewezen om de zaken gekend onder de notitienummers BR2199.2617/98 en BR66.99.1084/07 samen te voegen. In beide zaken betreft het dezelfde burgerlijke partijen

en  
en beklaagde aan wie  
gelijkaardige strafbare feiten (bouw misdrijven) ten laste worden gelegd.

De feiten van de rechtstreekse dagvaarding zullen hierna met de **letter D** worden aangeduid.

### **1.4. Verbetering en aanvulling van de dagvaarding in de zaak gekend onder het notitienummer BR. 21.99.2617/98 enkel wat betreft de tenlastelegging sub A en B**

De inleidende akte vermeldt ten onrechte dat beklaagde een persoon zou zijn die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt. .... . Deze omstandigheid heeft betrekking op de persoon die door de raadkamer buiten vervolging werd gesteld. De dagvaarding dient op dit punt te worden verbeterd.

Verder dient de tenlastelegging sub A als volgt te worden aangevuld : “*bij inbreuk op artikel 4.2.1.4° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en artikel 6.1.1. lid 1, 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*”.

Ook de datum dient te worden verbeterd alwaar 1 mei 1977 werd weerhouden terwijl in de eindvordering van de procureur des Konings 1 mei 1997 was weerhouden. Dit betreft een louter materiële verbetering van een tyfout.

Ook de tenlastelegging sub B dient te worden aangevuld : “*thans strafbaar gesteld door artikel 4.2.1.1° en 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*”.



### 1.5. Tenlastelegging sub C (zaak BR. 21.99.2617/98)

Artikel 146, derde lid van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna DRO) zoals gewijzigd door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 (met ingang op **22 augustus 2003**) en in de mate dat het niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. van 19 januari 2005, bepaalde reeds dat het misdrijf van in stand houden van de inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijke kwetsbare gebieden.

Op het ogenblik van de verwijzing door de raadkamer (**17 juni 2003**) waren de feiten van de tenlastelegging sub C nog strafbaar. Op het ogenblik van de inleidende akte voor de correctionele rechtbank drie jaar later (3 en 5 april 2006) was de instandhouding niet langer strafbaar aangezien de bouwovertreiding sub A niet werd gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied (zie artikel 146, vierde lid)

Het verval van de strafvordering dient te worden vastgesteld.

### 1.4. Verjaring tenlastelegging sub A en B ?

Uit het aanvullend onderzoek (navolgend PV nr. d.d. 17 juni 2002, zie kافت 14), blijkt dat er een bouwvergunning zou zijn afgeleverd op 27 augustus 2001. Uit het strafdossier blijkt echter niet of er tussen 26 september 2007 (datum bevel tot staking) en 27 augustus 2001 nog verder werd gebouwd.

Gelet op de beperkte vaststellingen van het strafdossier dient ervan uitgegaan worden dat het laatste feit zowel wat de tenlastelegging sub A en B werd gepleegd op 26 september 1997.

De laatste nuttige stuitingsdaad binnen de oorspronkelijke periode betreft het verzoek van de procureur des Konings tot het overmaken van een inlichtingenbulletin d.d. 6 augustus 2002 (zie kافت 1, vormstukken). Dit impliceert dat de feiten verjaard zijn op 5 augustus 2007.

De feiten werden echter gepleegd voor 1 september 2003 waardoor er rekening moet worden gehouden met de periodes van schorsing van de verjaring van de strafvordering die maximaal één jaar kunnen zijn overeenkomstig artikel 24 Vt.Sv. zoals gewijzigd door de wet van 3 van de wet van 11 december 1998 (BS 16 december 1998). Dit impliceert dat de feiten sub A en B in principe op **4 augustus 2008** verjaard zouden zijn.

Evenwel dient te worden opgemerkt dat beklaagde ook vervolgd wordt voor de tenlastelegging sub D ingevolge de rechtstreekse dagvaarding d.d. 7 mei 2007 en dat de feiten sub A en B nog niet verjaard waren op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding. De feiten sub A, B en D vormen aldus *een voortgezet misdrijf* waardoor de verjaring van het geheel pas begint te lopen vanaf het laatste bewezen feit, zijnde het feit D.



Het is enkel in de hypothese dat de tenlastelegging sub D niet bewezen wordt verklaard, de verjaring van de strafvordering voor de tenlasteleggingen sub A en B dient te worden vastgesteld.

Hierna zal aldus eerst worden onderzocht of de tenlastelegging sub D bewezen is.

**2. Ten gronde**

**2.1. Op strafgebied**

**2.1.1. Tenlastelegging D**

Beklaagde wordt ingevolge de gekwalificeerde feiten van de rechtstreekse dagvaarding vervolgd voor :

*In het gerechtelijk arrondissement op verschillende tijdstippen, tussen 31 maart 2001 en 8 mei 2007, bij inbreuk op artikel 4.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding strafbaar gesteld door de artikelen 1, 2, 99 § 1,1°, 146 eerste lid-1° en 3°, 147 en 148 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (BS 8 juni 1999), een kantoorgebouw en loods in strijd met de vergunning gebouwd te hebben te namelijk :*

- *langs de zijgevel een bufferzone te plaatsen die niet is aangeplant;*
- *de stoeprand gelegd te hebben op 2 meter in plaats van de vergunde 6 meter;*
- *het terugbrengen van een vergunde bufferzone van 15 meter tot ongeveer 4 meter; "*

*, bij inbreuk op artikel 4.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding strafbaar gesteld door de artikelen 1, 2, 99 § 1,1°, 146 eerste lid-1° en 3°, 147 en 148 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (BS 8 juni 1999), een kantoorgebouw en loods in strijd met de vergunning gebouwd te hebben te namelijk :*

- *langs de zijgevel een bufferzone te plaatsen die niet is aangeplant;*
- *de stoeprand gelegd te hebben op 2 meter in plaats van de vergunde 6 meter;*
- *het terugbrengen van een vergunde bufferzone van 15 meter tot ongeveer 4 meter; "*

De rechtbank stelt vast dat het strafdossier zeer summier is wat deze bouwovertradingen betreft. Het navolgend PV nummer d.d. 13 oktober 2007 bevat het verhoor van en een aantal foto's van de plaatsgesteldheid.

Er kan niet ernstig betwist worden dat er op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding in mei 2007 nog steeds geen bufferzone was aangeplant terwijl de bouwvergunning beklaagde op 30 maart 2001 bij Ministerieel Besluit was

toegekend en ook in de vergunning d.d. 27 augustus 2001 werd hiernaar verwezen. Dit feit dat overigens in besluiten niet wordt ontkend, is bewezen in hoofde van beklagde. Over de andere feiten kan de rechtbank zich niet uitspreken bij gebreke aan gegevens.

De stelling van beklagde dat deze feiten hem niet toerekenbaar zijn, is niet ernstig. De bouwvergunningen d.d. 30 maart 2001 en 27 augustus 2001 werden aan beklagde als natuurlijke persoon toegekend en alvorens het recht van opstal door de kwestieuze vennootschap werd gevestigd. De rechtbank dient ten ander geen toepassing te maken van artikel 5 SW nu de rechtspersoon niet vervolgd wordt (vgl. Cass. 27 april 2010, [www.juridat.be](http://www.juridat.be), nr. omgekeerde situatie waar enkel een rechtspersoon vervolgd werd).

De tenlastelegging sub D zoals gekwalificeerd en beperkt is bijgevolg in hoofde van beklagde bewezen.

2.2.2. Tenlastelegging sub A

Op 23 oktober 1998 verklaarde het volgende :  
*“Op 18.12.96 werden de plannen ingediend samen met een bouwaanvraag bij de Technische dienst van de*  
*In de derde week van januari 1997 heb ik van een schrijven ontvangen dat*  
*vermelde (sic) dat er een gunstig advies was verleend door Stedebouw, maar dat er nog een beplantingsplan moest opgesteld worden, dat verplichtend was voorafgaandelijk aan de aflevering van de bouwvergunning.*  
*Ik heb onmiddellijk aan de de opdracht gegeven om het*  
*beplantingsplan op te stellen, maar hij is daarbij in gebreke gebleven, in die zin dat hij dit plan laattijdig heeft opgesteld.*  
*Gezien de dringend diende uit te breiden, heb ik op*  
*eigen initiatief opdracht gegeven aan de Bouwonderneming*  
*om de grondwerken uit te voeren. Deze werken werden aangevat rond half juni 97.*  
*Op 20.06.97 werd door uw diensten proces-verbaal opgesteld wegens bouwovertreiding en op 26.06.97 werden de werken stilgelegd.”*

Gelet op de vaststellingen van het strafdossier, in het bijzonder voormelde verklaring van beklagde en de foto's zijn de feiten van deze tenlastelegging in zijn hoofde bewezen. Beklagde heeft een ernstige reliëfwijziging in de bodem aangebracht en dit zonder de noodzakelijke stedenbouwkundige vergunning af te wachten.

De tenlastelegging sub A zoals aangevuld en verbeterd is bijgevolg bewezen.

2.2.3. Tenlastelegging sub B

Op basis van de vaststellingen van het strafdossier niet kan worden uitgemaakt welke werken er in de strafbare periode in strijd met het stakingsbevel d.d. 26 september 1997 werden uitgevoerd.

Beklagde dient bijgevolg te worden vrijgesproken.

#### 2.2.4. Straftoemeting

1. De feiten sub A zoals aangevuld en verbeterd en D zoals gekwalificeerd en beperkt zijn de voortgezette uiting van éénzelfde misdadig opzet, waardoor er bij toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek één straf kan worden opgelegd.

De feiten getuigen van het gebrek aan respect voor beklaagde voor de regels van de samenleving op het gebied van de ruimtelijke ordening. Anderzijds kan niet betwist worden dat in dit weinig complexe dossier ondertussen de redelijke termijn is overschreden.

De rechtbank is aldus van oordeel dat een éénvoudige schuldigverklaring volstaat.

2. Alle kosten werden gemaakt voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

De herdagingen voor de 60<sup>e</sup> kamer worden wel ten laste van de Belgische Staat worden gelegd.

#### 2.2. Op burgerlijk gebied

De provisionele schadevergoeding ten bedrage van één euro provisioneel kan worden toegekend zoals gevorderd voor de bewezen tenlasteleggingen sub A en D zoals beperkt. Tevens dient beklaagde de kosten van de rechtstreekse dagvaarding te dragen.

De rechtsplegingsvergoeding dient berekend te worden op basis van het bedrag zoals gevorderd in de laatste nota. Dit impliceert dat er 150 euro kan worden toegekend.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

*bij toepassing van de wettelijke bepalingen, met name de artikelen :*

- 154, 161, 162, 162bis, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
- 3, 4, 21ter, 21 tot 26 en 28 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- 24 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering zoals gewijzigd door de wet van 3 van de wet van 11 december 1998 (BS 16 december 1998)
- 2, lid 2, 50, 65 lid 1 en 100 Strafwetboek;
- 44 § 1-1°, 64, 65 , 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw;
- 42, 66, 68, 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996;
- 1, 2, 99 § 1,1° en § 3, 146 eerste lid -1°, 3° en 7°, 146 derde en vierde lid, 147,148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999;
- 4.2.1., 6.1.1. lid 1, 1°en , 3°, 6.1.1. lid 3 en 4; 6.1.2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- 508/1 t/m 508/25, 557 t/m 562, 618 en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wetten d.d. 06 juli 1973 en 22 april 2003 en aangevuld en gewijzigd bij de wet van 21 april 2007 en K.B. 26 oktober 2007 Gerechtelijk Wetboek;
- 1382 Burgerlijk wetboek ;
- 91, lid 2 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken
- 11,12,16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

## RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK

### Op strafgebied

**Kwalificeert** de feiten van de rechtstreekse dagvaarding als volgt :

*D. In het gerechtelijk arrondissement op verschillende tijdstippen tussen 31 maart 2001 en 8 mei 2007, bij inbreuk op artikel 4.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding strafbaar gesteld door de artikelen 1, 2, 99 § 1,1°, 146 eerste lid-1° en 3°, 147 en 148 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (BS 8 juni 1999), een kantoorgebouw en loods in strijd met de vergunning gebouwd te hebben te*  
namelijk :

- langs de zijgevel een bufferzone te plaatsen die niet is aangeplant;
- de stoeprand gelegd te hebben op 2 meter in plaats van de vergunde 6 meter;
- het terugbrengen van een vergunde bufferzone van 15 meter tot ongeveer 4 meter; "

**Voegt** de zaak gekend onder het notitienummer BR21.99.2617/98 (beschikking tot verwijziging, tenlasteleggingen A, B en C) samen met de zaak gekend onder het notitienummer BR66.99.1084/07 (rechtstreekse dagvaarding, tenlastelegging D)

**Zegt** voor recht dat de verzwarende omstandigheid voorzien in de zaak BR.21.99.2617/98 **niet** van toepassing is.

**Vult** de tenlastelegging sub A als volgt aan :

*"bij inbreuk op artikel 4.2.1.4° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en artikel 6.1.1. lid 1, 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening".*

**Verbeterd** de tenlastelegging sub A als volgt :

*1 mei 1997 in plaats van 1 mei 1977*

**Vult** de tenlastelegging sub B als volgt aan :

*"thans strafbaar gesteld door artikel 4.2.1.1° en 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening".*

**Stelt het verval** van de strafvordering vast wat betreft de tenlastelegging sub C

Spreekt beklaagde  
sub B zoals aangevuld

vrij uit hoofde van de tenlastelegging

Verklaart de tenlasteleggingen sub A zoals aangevuld en verbeterd en de tenlastelegging sub D zoals gekwalificeerd en beperkt bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt de éénvoudige schuldigverklaring uit.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van vijftientig euro (25,00 EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

Wat betreft de kosten

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering, begroot op 22,94 euro.

Legt de kosten van de herdagingen voor de 60<sup>e</sup> kamer ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke vordering van

ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate en veroordeelt tot betaling aan

van het bedrag van één euro ten provisionele titel, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf heden, meer de gerechtelijke intresten vanaf heden tot de dag der algehele betaling.

Veroordeelt tot de betaling aan

van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 150 euro.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de kosten van de rechtstreekse dagvaarding begroot op 264,87 euro.

**Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:**

Alleenzetelend rechter

Substituut Procureur des Konings

Griffier

(goedgekeurd de doorhaling van ✓lijnen en ✓woorden)