
De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare vakantiezitting van **MAANDAG, VEERTIEN JULI TWEEDUIZEND EN ACHT.**

Aanwezig :

, **Ondervoorzitter-Waarnemend Voorzitter,**
, **Griffier-hoofd van dienst.**

Inzake van :

DE GEMACHTIGDE AMBTENAAR ONROEREND ERFGOED, die optreedt namens het VLAAMS GEWEST, met kantoren te 1210 Brussel, Albert II-laan 19 bus 22, in haar hoedanigheid van eiser tot herstel.

- **aanlegster** -

alhier ter zitting vertegenwoordigd door haar raadsman Mr. advocaat te

tegen :

DE GEMEENTE , **vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen , met burelen gevestigd te** , **met woonstkeuze bij haar raadsman.**

- **verweerster** -

alhier ter zitting vertegenwoordigd door haar raadsman Mr. advocaat te

Gezien de inleidende dagvaarding in kort geding van plaats vervangend gerechtsdeurwaarder voor gerechtsdeurwaarder met standplaats te , de dato 11 februari 2008.

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en uitleg ter openbare zitting van 19 mei 2008.

1. De feiten.

De gemeente _____ is sinds 28 december 2001 eigenaar van een beschermd monument, zijnde het enig geregistreerde overblijvende voorbeeld van een _____ in het Vlaams Gewest. Dit pand is beschermd krachtens het Ministerieel Besluit van 16 juli 1993 en het Ministerieel Besluit van 15 oktober 2004.

Bij proces-verbaal van 03 mei 2007 opgesteld door een daartoe bevoegd verbalisant van de inspectie RWO werd zeer ernstige verwaarlozing van het beschermde monument vastgesteld. Uit dit proces-verbaal blijkt dat de gemeente _____ verzuimd heeft aan haar instandhoudings- en onderhoudsverplichting, dewelke haar bij decreet en bij besluit wordt opgelegd.

De gemeente _____ wenst restauratiewerken uit te voeren aan het pand, maar kan hiertoe niet overgaan daar het project financieel voor haar als gemeente te zwaar is en verscheidene subsidieaanvragen reeds geweigerd werden.

De gemachtigd ambtenaar onroerend goed, die optreedt namens het Vlaams Gewest, dagvaardt de gemeente _____ in kort geding tot het uitvoeren van dringende herstellingswerken om verdere verkrotting van het pand tegen te gaan.

Het betreft maatregelen tot het uitvoeren van dringende werken aan houten traveeën, deels gemetselde travee met stoommachine en smidse :

1. Onderschoren van de traveeën met stellingen (volgens een voor te leggen plan).
2. Beschermen van de aanwezige machines tegen vochtinsijpeling, vallende brokstukken en corrosie; stevige omkastingen zijn vereist met waterdichte bovenzijde.
3. Voorlopig herstellen van de waterafvoer waar nodig en mogelijk (volgens een voor te leggen plan).
4. Aanbrengen van wanden op plaatsen waar de gevels zijn ingestort of waar geveldoorbrekingen de toegang van onbevoegden toelaat; deze wanden moeten tevens voorkomen dat hevige windvlagen de stabiliteit door overdruk binnenin verder in het gedrang brengen.
5. Op afdoende wijze afschermen van het terrein tegen indringers.

2. Procesbevoegdheid.

Verweerder is de mening toegedaan dat eiser niet bevoegd is een kortgeding procedure in te leiden, aangezien de bevoegdheden die aan eiser worden gedelegeerd uitdrukkelijk worden opgesomd in de van toepassing zijnde regelgeving.

Art. 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 2005 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid – Inspectie RWO somt de bevoegdheden van het agentschap op. Hieruit blijkt dat het agentschap bevoegd is handavingsmaatregelen te nemen zoals ondermeer bedoeld in hoofdstuk V van het decreet van 03 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

Art. 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 2005 bepaalt welke bevoegdheden kunnen worden gedelegeerd aan het hoofd van het agentschap. Ook hier wordt verwezen naar hoofdstuk V van het decreet van 03 maart 1976.

Verweerder werpt op dat het inleiden van een kortgedingprocedure tot het bekomen van dringende en voorlopige maatregelen niet uitdrukkelijk wordt voorzien. Het decreet voorziet enkel in de mogelijkheid een kortgedingprocedure in te leiden in het geval van een opheffingsprocedure voor een stillegging van werken.

Eiser haalt aan dat zij overeenkomstig het decreet van 03 maart 1976 bevoegd is om een herstellvordering voor zowel de correctionele als voor de burgerlijke rechtbank kan brengen, hetgeen niet door verweerder betwist wordt. Eiser heeft op 11 februari 2008 een procedure ten gronde tot herstel ingeleid. Dit impliceert dan ook dat eiser in een kortgedingprocedure voorlopige en dringende maatregelen zou kunnen vorderen.

Eiser is titularis van het recht om een herstellvordering voor de rechter te laten gelden. Één van de voorwaarden om in kort geding op te treden, is dat men titularis moet zijn van een bepaald recht.

Ook al wordt in de opgesomde bevoegdheden van eiser niet uitdrukkelijk omschreven dat hij voorlopige en dringende maatregelen kan vorderen, toch moet worden aangenomen dat deze mogelijkheid voor eiser wel bestaat daar hij titularis is van het recht het herstel in de oorspronkelijke staat te vorderen.

3. Belang.

Verweerder werpt op dat eiser niet over een actueel, rechtstreeks en persoonlijk belang beschikt. Het stilzitten van verweerder zou ertoe leiden dat er nog meer aanzienlijke bedragen op het spel worden gezet. Verweerder ziet niet in welk financieel nadeel eiser zou leiden aangezien zij geen geld besteed heeft aan de restauratie van het pand.

Volgens eiser kan het belang niet in vraag gesteld worden, aangezien zij belast is met de handhaving overeenkomstig het decreet van 03 maart 1976.

Het belang van eiser vloeit voort uit hetgeen bepaald wordt in het decreet, met name de bevoegdheid van eiser om in rechte op te treden en handhavingsmaatregelen te nemen, met betrekking tot een bij Ministerieel Besluit beschermd monument.

4. Hoogdringendheid.

Verweerder meent dat er in casu geen sprake kan zijn van hoogdringendheid, gezien de feitelijke elementen. Reeds vanaf 1992 werd er gewezen op de slechte staat van het pand. Elke subsidieaanvraag ingediend met het oog op de restauratie werd afgewezen.

Volgens eiser wordt de bevoegdheid van de kortgedingrechter niet aangetast door het feit dat de toestand al een aanloop heeft genomen. Er is volgens eiser sprake van hoogdringendheid daar de verkrotting van het monument met de dag erger wordt en dit uiteindelijk zal leiden tot onherstelbare schade.

Het bestaan van urgentie wordt niet noodzakelijk uitgesloten ook al sleept een bepaalde toestand van verwaarlozing geruime tijd aan. Er kan nog steeds sprake zijn van urgentie indien er gevaar bestaat dat de bestaande toestand verergert door nieuwe feiten of door het voortduren ervan definitief dreigt verloren te gaan, hetgeen in casu het geval is.

De gevorderde werken zijn vereist om ernstige ongemakken of schade van een bepaalde omvang te voorkomen of te beëindigen.

Hoewel het pand reeds in slechte staat verkeert sedert 1992, neemt dit niet weg dat er momenteel geen sprake meer zou zijn van hoogdringendheid. De toestand is zodanig verslechterd, waardoor er dringend maatregelen moeten worden getroffen dit om onherstelbare schade aan het pand te vermijden. Er is dus duidelijk sprake van hoogdringendheid.

5. Ten gronde.

Verweerder meent dat de vordering van eiser een onredelijke vordering uitmaakt, gelet op het reeds bestaande verval van de gebouwen en het gegeven dat eiser reeds sinds 1992 kennis heeft van deze situatie. Verweerder werpt op dat de gevorderde herstellingsmaatregelen geen voorlopige maatregelen zijn aangezien deze maatregelen een definitief karakter hebben.

Eiser wijst verweerder op haar instandhoudings- en onderhoudsverplichting die aan de eigenaar van een beschermd monument wordt opgelegd. Dit blijkt uit art. 11 §1 van het decreet van 03 maart 1976 en art. 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 1993. Verweerder dient deze verplichting na te komen ongeacht of er al dan niet een restauratiepremie wordt toegekend. Indien verweerder niet akkoord ging met de bescherming van het pand, dan kon zij destijds deze beslissing aanvechten bij de Raad van State.

Tevens blijkt dat er op 08 april 2008 een Ministerieel Besluit werd uitgevaardigd tot de toekenning van een restauratiepremie ten bedrage van 709.393,54 euro.

Verweerder heeft ten aanzien van het pand een instandhoudings- en onderhoudsverplichting. De huidige stand van het pand brengt duidelijk met zich mee dat verweerder deze verplichting niet is nagekomen. Verweerder haalt nu aan dat de termijn van 6 maanden te kort is om de herstellingen uit te voeren daar hij bepaalde procedures dient te volgen om deze herstellingen te laten uitvoeren. Tevens haalt zij aan dat het financieel voor hem niet haalbaar is.

Indien verweerder haar verplichting was nagekomen, dan had het pand niet in zulke slechte staat geweest. Verweerder heeft door haar eigen gedrag tot deze situatie bijgedragen.

Voorlopige maatregelen dienen te worden opgelegd om ervoor te zorgen dat er nog uitspraak kan worden gedaan over de grond van de zaak, met name de restauratie van het pand. De huidige situatie van het pand zou er toe kunnen leiden dat, zonder de herstellingen, er daarover geen uitspraak meer kan worden gedaan, gezien de totale verloedering van het monument.

Aangezien aan alle voorwaarden voor een kortgedingprocedure voldaan is en duidelijk uit het dossier blijkt dat de voorlopige herstellingswerken vereist zijn om het verdere tenietgaan van het pand tegen te gaan, worden de door eiser gevraagde herstellingswerken opgelegd en dient de vordering gegrond verklaard.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

**WIJ, Ondervoorzitter-Waarnemend Voorzitter,
zetelend in kort geding, beschikkende op tegenspraak :**

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt :

Dienvolgens, veroordelen de gemeente tot het uitvoeren van dringende schadebeperkende maatregelen aan het beschermd monument gelegen te eigendom van de gemeente zijnde :
maatregelen tot het uitvoeren van dringende werken aan houten traveeën, deels gemetselde travee met stoommachine en smidse :

- Onderschoren van de traveeën met stellingen (volgens een voor te leggen plan).
- Beschermen van de aanwezige machines tegen vochtinsijpeling, vallende brokstukken en corrosie; stevige omkastingen zijn vereist met waterdichte bovenzijde.
- Voorlopig herstellen van de waterafvoer waar nodig en mogelijk (volgens een voor te leggen plan).
- Aanbrengen van wanden op plaatsen waar de gevels zijn ingestort of waar geveldoorbrekingen de toegang van onbevoegden toelaat; deze wanden moeten tevens voorkomen dat hevige windvlagen de stabiliteit door overdruk binnenin verder in het gedrang brengen.
- Op afdoende wijze afschermen van het terrein tegen indringers.

Deze maatregelen dienen een aanvang te nemen binnen een termijn van maximaal één maand na datum van de betekening van de beschikking en dienen beëindigd te zijn binnen de vier maanden na datum van de beschikking, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging, te rekenen vanaf de eerste dag na de beëindiging van de termijn waarbinnen de werken dienen beëindigd.

Veroordelen de gemeente tot de kosten van de procedure, begroot :

in hoofde van eiser op :

- dagvaarding kortgeding: 181,69 euro
- rechtsplegingsvergoeding: 1.200 euro

in hoofde van verweerder op :

- rechtsplegingsvergoeding: 1.200 euro



voor versluitend afzenden kosteloos af
geleverd in aanwezigheid van de G.W.
aan
datum: 14 JULI 2008
DEZE KOPIE MAG NIET WORDEN
AANGEWEND ALS PROCESSTUK