



Vonnisnummer/Griffienummer / 1047 / 2021
Repertoriumnummer/ Europees 2021 /
Datum van uitspraak 14 juni 2021
Systeemnummer 19CO16110
Rolaummer 20KO01641
Notitienummer KO66.WI.101400/2019

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

wonende te

- *vertegenwoordigd door meester
advocaat te*

loco meester

tegen:

Nr. 1265

geboren te op
van Belgische nationaliteit, RRN

ingeschreven te

vertegenwoordigd door Mr.

loco meester

advocaat te

Nr. 1266

geboren te op
van Belgische nationaliteit, RRN

ingeschreven te

bijgestaan door Mr.

advocaat te

Nr. 1267

met maatschappelijke zetel gevestigd te
Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

De eerste,

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek; om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

A een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van art. 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen - feiten vanaf 11 augustus 2013

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk een huis gelegen te _____ en bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte _____ thans eigendom van _____ om het te hebben aangekocht jegens _____ en _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ op 16 mei 2018. (art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

1 Te _____ in de periode van 13 mei 2020 tot en met 16 september 2020

De eerste,

Woning 0001 (gelijkvloers)

ten nadele van _____ geboren te _____ op _____

2 Te _____ n de periode van 5 juni 2018 tot en met 16 september 2020

De eerste,

Woning 0101 (1ste en 2de verdieping)

ten nadele van _____ geboren te _____ op _____

De tweede, de derde,

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek; om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of

zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

B een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van art. 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen - feiten vanaf 11 augustus 2013 met verzwarende omstandigheden

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk een huis gelegen te _____ en bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte _____ thans eigendom van _____ om het te hebben aangekocht jegens _____ en _____ ngevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ op _____ art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 20 § 1 lid 3, 2° Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

1 Te _____ in de periode van 13 mei 2020 tot en met 16 september 2020

De tweede, de derde,

Woning 0001 (gelijkvloers)

ten nadele van _____ geboren te _____ op _____

2 Te _____ in de periode van 5 juni 2018 tot en met 16 september 2020

De tweede, de derde,

Woning 0101 (1ste en 2de verdieping)

ten nadele van _____ geboren te _____ op _____

De eerste beklagde wordt tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot **de bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in e plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag):

Berekening van het vermogensvoordeel (met maanden telkens van de ene maand tot en met de andere maand):

Woning 0001 werd voor de periode van mei 2020 tot en met september 2020 voor de afgesproken huurprijs van 250 EUR/m verhuurd → 4m x 250 EUR = **1.000 EUR**.

Woning 0101 werd voor de periode van juni 2018 tot en met september 2020 voor de afgesproken huurprijs van 450EUR/m verhuurd → 27m x 450 EUR = **12.150 EUR**.

Totaal vermogensvoordeel: 1.000 EUR + 12.150 EUR = **13.150 EUR**.

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding betekend aan de eerste beklagde op 5 november 2020.

Gelet op de dagvaarding aan de tweede beklagde betekend op 5 november 2020.

Gelet op de dagvaarding aan de derde beklagde betekend op 5 november 2020.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid op 6 november 2020 met als referentie

Op de inleidende zitting van 14 december 2020 werden de afgesproken conclusietermijnen bekrachtigd en werd de rechtsdag bepaald op de zitting van 10 mei 2021.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 10 mei 2021.

De burgerlijke partij werd vertegenwoordigd door haar raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn middelen.

De eerste beklagde werd vertegenwoordigd door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De tweede beklagde was aanwezig op de terechtzitting en werd bijgestaan door zijn raadsman die werd gehoord in haar middelen en besluiten.

De derde beklagde werd vertegenwoordigd door haar raadsman die werd gehoord in haar middelen en besluiten.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging.

1. OP STRAFGEBIED

1.1. DE FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1.1. De eerste beklagde is eigenaar van het gebouw gelegen te bekend op het kadaster onder met een oppervlakte van

1.1.2. De wooninspecteur werd in februari 2019 door de stad gecontacteerd omwille van een vermoeden van misdrijf (een woning of kamers verhuren/ter beschikking stellen die niet voldoen aan

de minimale kwaliteitsnormen).

Uit een vooronderzoek van de stad d.d. 5 juni 2018 bleek de woning met busnummer 84 strafpunten te scoren op het technisch verslag.

Op 6 maart 2019 begaf de wooninspecteur vergezeld van woningcontroleur bij het agentschap Wonen Vlaanderen, zich naar het gebouw gelegen te

Aan de aanwezige bewoner (woning 0101) werd hun hoedanigheid en de reden van hun komst meegedeeld.

Na voorafgaande en schriftelijke toestemming van deze bewoner werd de woning onderzocht om de nodige vaststellingen te doen.

De woning 0001 (gelijkvloers) was op het ogenblik van de vaststellingen niet bewoond. Op het ogenblik van de vaststellingen waren er werken in uitvoering aan de woning.

Het pand betreft een hoekpand op de en Het pand omvat een gelijkvloers en 2 bovenliggende verdiepingen onder plat dak:

- gelijkvloers woning 001
- 1° en 2° verdieping woning 101.

De wooninspecteur stelde gebreken vast en kende strafpunten toe als volgt:

- technische vaststellingen aan het gebouw (deel B technisch verslag) die betrekking hebben op gebreken die een invloed hebben op alle woonentiteiten in het pand, **het gebouw heeft 27 strafpunten** (stuk 2):
 - * buitenmuren: betonstructuren in de voorgevel zijn op meerdere plaatsen aangetast door betonrot;
 - * de toevoerleiding van aardgas in de slaapkamer achteraan is onvoldoende bevestigd tegen de muur;
 - * uit het EPC blijkt dat het dak van het pand niet geïsoleerd is.
- **woning 0001** (gelijkvloers) was op het ogenblik van de vaststellingen niet toegankelijk, de woning had **minstens 27 punten** op het technisch verslag omwille van gebreken van het gebouw;
- **woning 0101** (eerste verdieping- volledige verdieping) had **91 strafpunten** op het technisch verslag: vochtshade ter hoogte van de elektrische boiler in de keuken, condenserend vocht met schimmelvorming ter hoogte van de afwerking rond de schouw in de woonkamer; de kraan van de gootsteen hing los, hoofdafvoerleiding sanitair lekt, afbladerende coating in de badkuip die een onhygiënische indruk geeft; meerdere stopcontacten in de keuken en de woning zijn voorzien van een aardpen maar zijn niet aangesloten op een aardegeleider; in de keuken zijn de aanwezige stopcontacten niet aangesloten op een aarding, in de slaapkamer hangt een stopcontact los in de muur en er bestaat gevaar op elektrocutie, de afdekplaat van de lichtschakelaar in de woonkamer ontbreekt en er bestaat gevaar op elektrocutie; in de woning is een gaskachel type B geïnstalleerd en er is geen verluchtingsrooster aanwezig die permanent voldoende luchttoevoer verzekert, er bestaat een verhoogd risico op CO-vergiftiging; de lavabo in de badkamer is onvoldoende verankerd, de woning beschikt niet over een branddetectiesysteem.

De woning 0101 werd bewoond door en

De woning 0001 werd niet bewoond op de datum van het plaatsbezoek.
was tijdens het plaatsbezoek aanwezig in de woning en voerde werken uit voor
zijn dochter die in de loop van de maand maart de woning wilde betrekken.

Volgens de bevindingen van de Wooninspecteur voldeed de woning 0101 niet aan de normen van de Vlaamse Wooncode en werd deze verhuurd.

De woning 0001 voldeed niet aan de normen van de Vlaamse Wooncode.

1.1.3. Op 2 april 2019 werd door de wooninspecteur een herstelvordering opgemaakt voor het pand gelegen te die overgemaakt werd aan de procureur des Konings.

1.1.4. werd verschillende keren uitgenodigd om een verklaring af te leggen.
Hij deelde telefonisch mee dat hij daarvoor geen tijd had.
werd ook verschillende keren uitgenodigd.

Na herhaald aandringen antwoordde op 16 september 2019 dat hij op 23 september 2019 zou aanwezig zijn voor een verhoor (stukken 80 tot 86).

Tijdens zijn verhoor op 23 september 2019 verklaarde dat hij zaakvoerder is van

Hij stelde dat het pand in rentmeesterschap is bij zijn kantoor.

Het rentmeesterschap omvat het zoeken naar huurders, opstellen van huurcontracten, het opstellen van plaatsbeschrijvingen voor zover dit gevraagd wordt.

Volgens hem waren er voorafgaand aan het plaatsbezoek van de wooninspecteur geen grote werken uitgevoerd aan het pand.

Hij verklaarde dat het zelden gebeurt dat hij met de kandidaat-huurders ter plaatse gaat en stelde niet te weten wanneer hij daar voor het laatst was langs geweest. Hij dacht een 3tal jaar geleden. Klachten door de huurder moeten in de eerste lijn aan het kantoor worden gemeld.

Hij had geen weet van klachten van de huurders voor dit pand.

Via de eigenaar had hij kennis gekregen van de problemen. Hij was niet op de hoogte dat er in de maand juni 2018 een onderzoek was geweest (stuk 89).

1.1.5. Uit de tegensprekelijke plaatsbeschrijving (stukken 106 tot 108) blijkt dat er melding werd gemaakt van diverse gebreken (stuk 106 – bijlage 1 blad 16).

1.1.6. Bij besluit van 6 mei 2019 van de burgemeester van de stad werd de woning gelegen aan de te ongeschikt en onbewoonbaar verklaard (stukken 124 en 125).

Bij besluit van 6 mei 2019 van de burgemeester van de stad werd de woning gelegen aan de te ongeschikt en onbewoonbaar verklaard (stukken 126 en 127).

1.1.7. Op 27 november 2020 werd door de wooninspecteur een bezoek ter plaatse uitgevoerd met het verzoek de uitvoering van de werken te controleren.

Er werden geen gebreken aan het gebouw vastgesteld.

De woning beantwoordde aan de minimale kwaliteitsvereisten (cf. navolgende proces-verbaal d.d. 27

november 2020, technische vaststellingen en fotodossier).

1.2. BEOORDELING VAN DE SCHULDVRAAG

1.2.1. De strafbaarstelling volgens de Vlaamse Codex Wonen

1.2.1.1. Met ingang van 1 januari 2021 is de Vlaamse Codex Wonen van toepassing.

Het boek 3 van de Vlaamse Codex Wonen handelt over woningkwaliteitsbewaking.

Het art. 3.1.§1 eerste lid van de Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 5§1 Vlaamse Wooncode) bepaalt dat elke woning op de daarin vermelde vlakken moet voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, die door de Vlaamse regering nader bepaald worden.

Overeenkomstig de nieuwe regelgeving zijn de woonkwaliteitsnormen en de gebreken dezelfde maar worden zij op een andere manier in aanmerking genomen.

Het artikel 3.1. §1 derde lid van de Vlaamse Codex Wonen luidt als volgt:

“Bij de nadere bepaling van de vereisten, vermeld in het eerste lid, en de vaststelling van de specifieke en aanvullende veiligheidsnormen, vermeld in het tweede lid, hanteert de Vlaamse Regering een of meer lijsten van mogelijke gebreken die onderverdeeld zijn in de volgende drie categorieën:

1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;

2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;

3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex van 2021 van 11 september 2020 (BS 8 december 2020) bepaalt in boek 3 de Woningkwaliteitsbewaking.

Het artikel 3.2 §1 van voormeld Besluit bepaalt dat de vereisten en normen waaraan elke woning moet voldoen conform artikel 3.1 §1, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 vermeld zijn in de modellen van het technisch verslag die opgenomen zijn in bijlage 4, 5 en 6, die bij dit besluit zijn gevoegd.

1.2.1.2. Vanaf 1 januari 2021 wordt de strafbaarstelling in art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, eerste lid Vlaamse Wooncode) omschreven als:

‘Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen

alleen.'

Artikel 3.36 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, derde lid Vlaamse Wooncode) luidt als volgt:

'Het misdrijf, bedoeld in artikel 3.34 of 3.35, wordt gestraft met een geldboete van 1000 tot 100.000 euro en met een gevangenisstraf van één tot vijf jaar of met een van die straffen alleen in volgende gevallen:

1° als van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

2° als het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft.'

1.2.1.3. De nieuwe strafbaarstelling die vanaf 1 januari 2021 geldt moet beschouwd worden als een mildere strafwet in de zin van artikel 2, tweede lid van het Strafwetboek.

Dit houdt in dat overtreders zich vanaf die datum kunnen beroepen op de nieuwe strafbaarstelling ook wanneer zij worden vervolgd voor misdrijven die voordien werden gepleegd.

(Vgl. T. Vandromme, D. Vermeir, Woningkwaliteitsbewaking volgens de Vlaamse Codex Wonen, Intersentia 2020, 46-47)

Het is niet zo dat de feiten die dateren van vóór 1 januari 2021 in alle gevallen niet meer strafbaar zouden zijn.

Uit het principe van de toepassing van de mildere strafwet volgt dat de beklaagden enkel schuldig kunnen worden verklaard als de feiten zowel op grond van het voorheen van toepassing zijnde artikel 20 §1, eerste lid Vlaamse Wooncode als op grond van het huidige artikel 3.34 van de Vlaamse Codex Wonen strafbaar zijn.

1.2.1.4. De boven vermelde categorieën (art. 3.1 §1 derde lid Vlaamse Codex Wonen) zijn terug te vinden in de technische verslagen van het onderzoek van de kwaliteit van de woningen die werden opgesteld door de woningcontroleur.

Deze verslagen bevatten de categorieën I tot en met IV die van toepassing waren onder de Vlaamse Wooncode.

Onder de Vlaamse Codex Wonen worden die 4 categorieën teruggebracht tot 3 categorieën.

De gebreken van de categorie IV, volgens de Vlaamse Wooncode, zijn gebreken van categorie III onder de Vlaamse Codex Wonen.

De eerder lichte gebreken vallen onder de categorie I. Deze gebreken leiden niet tot een ongeschiktheid tenzij de woning meer dan 6 gebreken heeft van de categorie I. In dat geval zal de woning automatisch behept zijn met een gebrek van de categorie II.

Gebreken van de categorie II zullen de ongeschiktheid van de woning met zich meebrengen.

Categorie III heeft betrekking op gebreken die leiden tot de onbewoonbaarheid van de woning.

Gebreken die vroeger 9 of 15 strafpunten als gevolg hadden vallen onder categorie II of III.

Een woning is dus niet conform als zij gebreken vertoont van categorie II of categorie III.

De rechtbank is van oordeel dat gebreken die vóór 1 januari 2021 werden vastgesteld volstaan om te oordelen of de woning al dan niet-conform is volgens de nieuwe regelgeving en of de feiten strafbaar

zijn.

De oude en de nieuwe technische verslagen verschillen op een aantal punten van elkaar. Deze technische bepalingen zijn opgenomen in uitvoeringsbesluiten.

De feiten die ingevolge het vroegere besluit strafbaar waren op het ogenblik waarop ze werden gepleegd blijven strafbaar zelfs indien ze ingevolge het latere besluit, genomen ter uitvoering van dezelfde wetskrachtige akte of een gewijzigde wetskrachtige akte met een ongewijzigd gebleven strafbaarstelling, ten tijde van de uitspraak geen strafbaar feit meer zouden opleveren. (Vgl. Cass. 7 juni 2016, P.15.0135).

De gebreken van categorie II, III en IV die vastgesteld werden in de technische verslagen zoals die van kracht waren vóór 1 januari 2021 zijn ook na 1 januari 2021 strafbaar.

Het is niet vereist dat het openbaar ministerie aantoont dat de voorheen gemaakte vaststellingen ook op grond van het nieuwe technische verslag inbreuken op de categorieën II en III uitmaken.

De strafbaarstelling is niet opgeheven.

1.2.2. De schuldvraag ten aanzien van de eerste beklagde

1.2.2.1. De beklagde stelt dat de incriminatieperiode voor de feiten van de tenlastelegging A2 moet beperkt worden tot 31 mei 2019.

De huurovereenkomst met _____ nam een einde op 31 mei 2019 nadat zij op 20 februari 2019 de huurovereenkomst had opgezegd.
De woning werd daarna niet meer verhuurd.

Op basis van de voorgelegde stukken is de rechtbank van oordeel dat de incriminatieperiode voor de feiten van de tenlastelegging A2 als volgt dient te worden verbeterd:

“Te _____ in de periode van 5 juni 2018 tot 31 mei 2019”

1.2.2.2. De beklagde heeft de feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2 niet betwist.

Wat betreft het moreel bestanddeel van het misdrijf is minstens onachtzaamheid vereist. Dit betekent dat de verhuurder of de terbeschikkingsteller een gebrek aan voorzichtigheid of aan voorzorg verweten kan worden zonder dat vereist is dat hij wetens en willens een gebrekkige woning heeft verhuurd.

Onachtzaamheid volstaat.

Het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg bestaat er in dat de beklagde nagelaten heeft te controleren of die woning wel aan de woningkwaliteitsnormen voldeed om verhuurd te mogen worden.

Het moreel bestanddeel van het misdrijf is bewezen.

Uit de tegensprekelijke plaatsbeschrijving bij de inhuurname van de woning 0101 (feiten tenlastelegging A2) blijkt dat duidelijk dat de woning met diverse gebreken behept was. Hiervan werd trouwens uitdrukkelijk melding gemaakt door de huurder _____

(stukken

50 en 106).

Naar het oordeel van de rechtbank was de beklaagde reeds voor de controle uitgevoerd op 5 juni 2018 hiervan op de hoogte.

De feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2 zijn voor de beklaagde

bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de wooninspecteur (stukken 1 tot 3), de technische verslagen en het fotodossier (stukken 4 tot 22).

Uit de technische vaststellingen en de technische verslagen blijkt voldoende dat de woningen behept waren met gebreken en derhalve ongeschikt en onbewoonbaar waren.

Het feit dat de beklaagde naderhand herstelwerkzaamheden heeft uitgevoerd doet hieraan geen afbreuk.

De beklaagde die voldoende op de hoogte was van de technische verslagen heeft na de verrichte vaststellingen toch nog de woningen verhuurd.

1.2.3. De schuldvraag ten aanzien van de tweede beklaagde

en de derde beklaagde

1.2.3.1. De beklagden stellen dat de incriminatieperiode voor de feiten van de tenlastelegging B2 moet beperkt worden tot 31 mei 2019.

De huurovereenkomst met _____ nam een einde op 31 mei 2019 nadat zij op 20 februari 2019 de huurovereenkomst had opgezegd.

De woning werd daarna niet meer verhuurd.

Op basis van de voorgelegde stukken is de rechtbank van oordeel dat de incriminatieperiode voor de feiten van de tenlastelegging B2 als volgt dient te worden verbeterd:

“Te _____ in de periode van 5 juni 2018 tot 31 mei 2019”

1.2.3.2. De beklagden betwisten de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

Uit het strafdossier blijkt niet dat de tweede en derde beklagden deel hebben uitgemaakt van een vereniging die een zekere organisatie vertoonde en waarbij aan de leden specifieke taken werden toebedeeld.

De verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 3.36, 2° Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, derde lid Vlaamse Wooncode) is niet bewezen.

1.2.3.3. Wat betreft het moreel bestanddeel van het misdrijf is minstens onachtzaamheid vereist. Dit betekent dat de immobiliënmakelaar een gebrek aan voorzichtigheid of aan voorzorg verweten kan worden zonder dat vereist is dat hij wetens en willens een gebrekkige woning heeft verhuurd. Onachtzaamheid volstaat.

Het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg bestaat er in dat de beide beklagden als professionele makelaar en tussenpersoon nagelaten hebben te controleren of die woning wel aan de woningkwaliteitsnormen voldeed om verhuurd te mogen worden.

Het stedenbouwkundig uittreksel d.d. 6 november 2017 waarnaar de beide beklagden verwijzen is ter zake niet relevant en doet geen afbreuk van het feit dat de beide beklagden niet gehandeld hebben als normaal zorgvuldige makelaars.

Uit de tegensprekelijke plaatsbeschrijving bij de inhuurname van de woning 0101 (feiten tenlastelegging B2) blijkt duidelijk dat de woning met diverse gebreken behept was. Hiervan werd trouwens uitdrukkelijk melding gemaakt door de huurder (stukken 50 en 106).

Naar het oordeel van de rechtbank waren de beklagden reeds voor de controle uitgevoerd op 5 juni 2018 hiervan op de hoogte.

De beklagden waren betrokken bij de opstelling van de plaatsbeschrijving en het huurcontract en waren voldoende op de hoogte van de gebrekkige toestand van het pand.

Zij hebben zodanige hulp verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

Het moreel bestanddeel van het misdrijf is bewezen.

1.2.3.4. De feiten van de tenlasteleggingen B1 en B2, met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van daad van deelneming aan een vereniging, zijn voor de tweede beklagde en de derde beklagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de wooninspecteur (stukken 1 tot 3), de technische verslagen en het fotodossier (stukken 4 tot 22).

Uit de technische vaststellingen en de technische verslagen blijkt voldoende dat de woningen behept waren met gebreken en derhalve ongeschikt en onbewoonbaar waren.

Het feit dat er naderhand herstelwerkzaamheden werden uitgevoerd doet hieraan geen afbreuk.

De beide beklagden hebben niet gehandeld zoals van een normaal zorgvuldige makelaar mag worden verwacht.

1.3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN STRAFMAAT

1.3.1. TEN AANZIEN VAN DE EERSTE BEKLAAGDE

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2 zijn de uitvoering van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De verhuring van ongeschikte en/of onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit.

De beklagde dient zich bewust te zijn van hun verplichtingen als verhuurder.

De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit.

De beklagde diende te beseffen dat hij de geldende regelgeving met eerbiediging van het grondrecht van een menswaardige huisvesting moet respecteren wanneer hij woningen verhuurt.

Pas na controle heeft de beklaagde de nodige initiatieven genomen om de noodzakelijke herstellingen uit te voeren en de vastgestelde gebreken weg te werken.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten , de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde.

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van de beklaagde om de opschorting van de uitspraak van veroordeling, waaromtrent het openbaar ministerie negatief advies verleende, te gelasten gelet op de ernst en de frequentie van de feiten.

Daarenboven toont de beklaagde niet aan dat een veroordeling zijn sociale reclassering zou belemmeren op een wijze die niet in verhouding staat tot de ernst van de feiten.

De hierna bepaalde straf is meer aangewezen om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem ertoe aan te zetten om zich in de toekomst te onthouden van analoge of andere misdrijven.

De rechtbank houdt rekening met het feit dat de beklaagde sinds de vastgestelde inbreuken herstellingswerken heeft laten uitvoeren om aan de gebreken te verhelpen.

De rechtbank houdt rekening met het beperkt strafverleden (verkeersinbreuk) van de beklaagde.

Rekening houdend met bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat een geldboete deels met uitstel voor de beklaagde een passende straf is om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem ervan te weerhouden om identieke feiten te plegen.

1.3.2. TEN AANZIEN VAN DE TWEDE BEKLAAGDE

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen B1 en B2 zijn de uitvoering van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De verhuring van ongeschikte en/of onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit .

De beklaagde dient zich bewust te zijn van zijn verplichtingen als makelaar.

De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit .

De beklaagde dient te beseffen dat hij de geldende regelgeving met eerbiediging van het grondrecht van een menswaardige huisvesting moet respecteren wanneer hij zijn diensten verleent bij de verhuring van woningen.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten , de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde.

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De beklaagde heeft een beperkt strafregister (verkeersinbreuk).

De beklaagde verzocht de rechtbank om de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te gelasten, waaromtrent het openbaar ministerie, negatief advies verleende te gelasten.

De rechtbank gaat in op het verzoek van de beklaagde die aan de wettelijke voorwaarden voldoet. Het opleggen van een straf kan naar het oordeel van de rechtbank de sociale reclassering van de beklaagde, 38 jaar oud, in het gedrang brengen op een wijze die niet in verhouding staat tot de ernst van de feiten.

Rekening houdend met bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de verleende opschorting de beklaagde de ernst van de feiten zal doen inzien en hem ervan zal weerhouden om identieke feiten te plegen.

De beklaagde had inmiddels het initiatief genomen om zich professioneel bij te scholen.

1.3.3. TEN AANZIEN VAN DE DERDE BEKLAAGDE

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen B1 en B2 zijn de uitvoering van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De verhuring van ongeschikte en/of onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit .

De beklaagde dient zich bewust te zijn van haar verplichtingen als makelaar.

De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit .

De beklaagde dient te beseffen dat zij de geldende regelgeving met eerbiediging van het grondrecht van een menswaardige huisvesting moet respecteren wanneer zij haar diensten verleent bij de verhuring van woningen.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten , de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde.

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De beklaagde heeft een blanco strafregister.

De beklaagde verzocht de rechtbank om de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te gelasten, waaromtrent het openbaar ministerie, negatief advies verleende te gelasten.

De rechtbank gaat in op het verzoek van de beklaagde die aan de wettelijke voorwaarden voldoet. Het opleggen van een straf kan naar het oordeel van de rechtbank sociale en professionele gevolgen hebben voor de beklaagde op een wijze die niet in verhouding staat tot de ernst van de feiten.

Rekening houdend met bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de verleende opschorting de beklaagde de ernst van de feiten zal doen inzien en haar ervan zal weerhouden om identieke feiten te plegen.

1.4. DE VERBEURDVERKLARING

1.4.1. Het openbaar ministerie vordert bij toepassing van de artikelen 42 en 43bis Sw. de bijzondere verbeurdverklaring van de som van 13.150,00 euro voor de eerste beklaagde.

1.4.2. De beklaagde vordert de afwijzing, zo niet de beperking van de verbeurdverklaring van de ontvangen huurgelden.

1.4.3. Woonentiteit 0001 gelegen te

1.4.3.1. Voor de woonentiteit met nummer 0001 wordt voor de periode van mei tot september 2020 de verbeurdverklaring gevorderd van 4 maanden huurgelden à 250,00 euro per maand, namelijk 1.000,00 euro.

1.4.3.2. Omdat het pand in de gegeven omstandigheden niet mocht worden verhuurd heeft de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf een vermogensvoordeel gehaald. Dit vermogensvoordeel dient te worden verbeurd verklaard.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft maar dat hij anderzijds in het bezit wordt gelaten van de opbrengst die hij met de misdrijven realiseerde.

Het plegen van misdrijven mag niet lonen.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf werden verkregen, konden niet in het vermogen van de veroordeelde worden gevonden.

De geldwaarde ervan moet worden geraamd en de verbeurdverklaring heeft betrekking op het daarmee overeenstemmend bedrag.

Het feit dat de beklaagde naderhand herstelwerkzaamheden, die meer dan noodzakelijk waren en zijn onroerend patrimonium ten goede zijn gekomen, heeft uitgevoerd is in de gegeven omstandigheden geen reden om geen verbeurdverklaring te bevelen.

De bijzondere verbeurdverklaring is gegrond voor de som van **1.000,00 euro**.

1.4.4. Woonentiteit 0101 gelegen te

1.4.4.1. Voor de woonentiteit met nummer 0101 wordt voor de periode van juni 2018 tot september 2020 de verbeurdverklaring gevorderd van 27 maanden huurgelden à 450,00 euro per maand, namelijk 12.150,00 euro.

De rechtbank oordeelde (cf. supra) dat de incriminatieperiode voor de feiten van de tenlastelegging A2 als volgt dient te worden verbeterd:

“Te in de periode van 5 juni 2018 tot 31 mei 2019”

Hiermee rekening houdend wordt de gevorderde verbeurdverklaring herleid tot 12 maanden à 450,00 euro, namelijk 5.400,00 euro.

1.4.4.2. Omdat het pand in de gegeven omstandigheden niet mocht worden verhuurd heeft de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf een vermogensvoordeel gehaald. Dit vermogensvoordeel dient te worden verbeurd verklaard.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft maar dat hij anderzijds in het bezit wordt gelaten van de opbrengst die hij met de misdrijven realiseerde.

Het plegen van misdrijven mag niet lonen.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf werden verkregen, konden niet in het vermogen van de veroordeelde worden gevonden.

De geldwaarde ervan moet worden geraamd en de verbeurdverklaring heeft betrekking op het daarmee overeenstemmend bedrag.

Het feit dat de beklaagde naderhand herstelwerkzaamheden, die meer dan noodzakelijk waren en zijn onroerend patrimonium ten goede zijn gekomen, heeft uitgevoerd is in de gegeven omstandigheden geen reden om geen verbeurdverklaring te bevelen.

De bijzondere verbeurdverklaring is gegrond voor de som van **5.400,00 euro**.

De rechtbank stelt vast dat de wettelijke voorwaarden voor de bijzondere verbeurdverklaring (art. 42,3° Sw. en 43bis Sw) vervuld zijn en spreekt de bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van de eerste beklagde uit voor een totaal bedrag van **(1.000,00 + 5.400,00) 6.400,00 euro**.

2. DE HERSTELVORDERING

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering van de wooninspecteur voor de woning gelegen te
zonder voorwerp is.

3. OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van burgerlijke partij

3.1. De burgerlijke partij vordert:

- de nietigverklaring van de overeenkomst,
- de terugbetaling van de betaalde huurgelden voor het bedrag van 1.000,00 euro
- minstens de huurgelden bij verbeurd te verklaren bij equivalent
en dit vervolgens aan toe te kennen.

3.2. De beklagde betwist de vordering en stelt dat bij nietigheid van de
overeenkomst het huurgenot moet teruggegeven via een compenserende bezettingsvergoeding.
Het bedrag van 250,00 euro per maand kan als bezettingsvergoeding worden weerhouden.
Gelet op de minimale gebreken kan in ondergeschikte orde hoogstens het bedrag van 200,00
gegrond worden verklaard.

De burgerlijke partij stelt dat zij, gelet op de grove miskennis van de minimumnormen, niet heeft
verrijkt.

3.3. De vordering is ontvankelijk ten aanzien van de eerste beklagde.

3.4. De nietigverklaring van de huurovereenkomst

De huurovereenkomst tussen de eerste beklagde en nam een aanvang op 1 juni
2018.

Op 5 juni 2018 (stukken 4 en 5) werden voor het gebouw (deel B technisch verslag) 42 strafpunten toegekend.

Uit de vaststellingen van de wooninspecteur op 6 maart 2019 bleek dat er werkzaamheden aan de gang waren in de woning die gehuurd werd door

De wooninspecteur stelde op 6 maart 2019 gebreken vast en kende strafpunten toe als volgt:

- technische vaststellingen aan het gebouw (deel B technisch verslag) die betrekking hebben op gebreken die een invloed hebben op alle woonentiteiten in het pand, **het gebouw heeft**

27 strafpunten (stuk 2):

- * buitenmuren: betonstructuren in de voorgevel zijn op meerdere plaatsen aangetast door betonrot;
- * de toevoerleiding van aardgas in de slaapkamer achteraan is onvoldoende bevestigd tegen de muur;
- * uit het EPC blijkt dat het dak van het pand niet geïsoleerd is;

- **woning 0001** (gelijkvloers) was op het ogenblik van de vaststellingen niet toegankelijk, de woning had **minstens 27 punten** op het technisch verslag omwille van gebreken van het gebouw;

Op basis van de vaststellingen van de wooninspecteur (gebreken aan het gebouw) is de rechtbank van oordeel dat deze gebreken reeds bestonden bij de aanvang van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst afgesloten tussen _____ en _____ voldeed niet aan de woningkwaliteitsvereisten en wordt nietig verklaard.

3.5. De terugbetaling van de huurgelden voor het bedrag van 1.000,00 euro.

De huurder mocht bij het afsluiten van de huurovereenkomst aannemen dat de woning aan de woningkwaliteitsvereisten zou voldoen.

Het normaal te verwachten genot waarvoor een maandelijkse huur van 250,00 euro werd betaald heeft de huurder niet gekregen.

Gelet op de gebreken aan het gebouw van bij de aanvang van de huurovereenkomst is de rechtbank van oordeel dat _____ niet gehouden is tot een bezettingsvergoeding zoals gevorderd door de beklagde.

De beklagde is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en is er toe gehouden om deze schade volledig te vergoeden.

De gevorderde teruggave van de huurgelden voor het bedrag van 1.000,00 euro is gegrond.

Het verbeurdverklaarde vermogensvoordeel wat betreft woning 0001 voor het bedrag van 1.000,00 wordt toegewezen aan de burgerlijke partij

3.6. Rechtsplegingsvergoeding

Bij toepassing van artikel 162bis Sv. wordt beklagde veroordeeld tot een rechtsplegingsvergoeding van 520,00 euro.

De overige burgerlijke belangen worden overeenkomstig art. 4. Tweede alinea van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering ambtshalve aangehouden .

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 42, 43, 43bis, 50, 65 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1, 3, 6 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklagde

Verbetert de incriminatieperiode van de feiten van de tenlastelegging A2 zoals hierboven vermeld.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2 voor de eerste beklagde
bewezen.

Veroordeelt de eerste beklagde voor de gezamenlijk bewezen verklaarde
tenlasteleggingen tot een geldboete van 4.000,00 euro, namelijk 500,00 euro verhoogd met 70
opdecimen, deels met uitstel zoals hierna bepaald.

Aangezien de hoofdgevangenisstraf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt en de beklagde nog
geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of
tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het
Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van
andere of analoge misdrijven te voorkomen gelast dat:

**- de tenuitvoerlegging van de geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar met
uitzondering van 2.400,00 euro effectief, namelijk 300,00 euro verhoogd met 70 opdecimen,**

mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf pleegt dat de veroordeling tot
een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel of tot
een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Sw. ten
gevolge heeft.

Zegt voor recht dat de geldboete bij niet betaling binnen de wettelijke termijn zal kunnen vervangen
worden door een gevangenisstraf van 60 dagen .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro** , namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , als bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van een vaste vergoeding in strafzaken van **50,00 euro** .

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **20,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand .

Ten aanzien van de tweede beklagde

Verbetert de incriminatieperiode van de feiten van de tenlastelegging B2 zoals hierboven vermeld.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen B1 en B2, met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging waarvoor de beklagde wordt vrijgesproken, voor de beklagde bewezen.

Gelast de opschorting van de uitspraak van veroordeling voor voor de periode van 3 jaar.

Veroordeelt tot het betalen van een vaste vergoeding in strafzaken van **50,00 euro** .

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **20,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand .

Ten aanzien van de derde beklagde

Verbetert de incriminatieperiode van de feiten van de tenlastelegging B2 zoals hierboven vermeld.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen B1 en B2, met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging waarvoor de beklagde wordt vrijgesproken, voor de beklagde bewezen.

Gelast de opschorting van de uitspraak van veroordeling voor voor de periode van 3 jaar.

Veroordeelt tot het betalen van een vaste vergoeding in strafzaken van **50,00 euro** .

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **20,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand .

gerechtskosten

Veroordeelt en tot het betalen van de gerechtskosten begroot op **341,00 euro**.

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Zegt voor recht dat de wettelijke voorwaarden voor de bijzondere verbeurdverklaring (artikelen 42,3° Sw. en 43bis Sw.) vervuld zijn en spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit in hoofde van de eerste beklagde voor een totaal bedrag van **6.400,00 euro.**

DE HERSTELVORDERING

Stelt vast dat de herstellvorderingen van de wooninspecteur voor de woning gelegen te zonder voorwerp is.

OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Verklaart de huurovereenkomst afgesloten tussen en d.d. 1 juni 2018 betreffende de woning gelegen te nietig.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij tot teruggave van de betaalde huurgelden voor het bedrag van 1.000,00 euro gegrond.

Zegt voor recht dat een bedrag van 1.000,00 euro van de in hoofde van verbeurd verklaarde bedragen wat betreft de woning gelegen te aan de burgerlijke partij wordt toegewezen.

Veroordeelt tot betaling aan het bedrag van 520,00 euro als rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt de overige burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 alinea 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat gebeurde in openbare terechtzitting in het Nederlands overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **veertien juni tweeduizend en eenentwintig**.

Aanwezig :

alleenzetelend rechter
substituut procureur des Konings
griffier
