



Griffienummer 2030 /2021
Datum van uitspraak 14 JUNI 2021
Notitienummer parket DE66.97.473/17/BW49 Rolnummer 20D000263

Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde
strafzaken

Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDE

2447

ingeschreven te geboren te op
van Belgische nationaliteit

⇒ Ter terechtzitting van 03 mei 2021 in persoon aanwezig, bijgestaan door
 mr. advocaat te

1. TENLASTELEGGINGEN

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van dezelfde Codex, in stand gehouden, namelijk

het terrein gelegen te , kadastraal gekend als
 eigendom van geboren te op wonende
 te geboren te
 on wonende te geboren te
 op , wonende te geboren te
 op wonende te geboren
 te op wonende te , wonende te (de
 huwgemeenschap kocht ½ volle eigendom op
 05.03.2001; een onverdeeld deel werd geschonken aan bij akte van
 03.06.2013 verleden door notaris te De huwgemeenschap
 kocht ½ volle eigendom bij akte van 06.09.2006, verleden door notaris te
 en nrs. eigendom van geboren te op
 wonende te , geboren te op
 wonende te , geboren te
 op wonende te , wonende te (de
 geboren te on wonende te kocht deze percelen bij akte van
 huwgemeenschap kocht deze percelen bij akte van
 02.10.1981, verleden door notaris een onverdeeld deel werd geschonken aan
 bij akte van 03.06.2013 verleden door notari: te

gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van materialen, materieel en hout- en metaalafval

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 2 oktober 2017 tot 1 maart 2018

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 maart 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

het terrein gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te
geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
wonende te op wonende te
(de huwgemeenschap
kocht ½ volle eigendom op 05.03.2001; een
bij akte van 03.06.2013
onverdeeld deel werd geschonken aan . De huwgemeenschap
verleden door notaris te . De huwgemeenschap
kocht ½ volle eigendom bij akte van 06.09.2006, verleden door notaris te
en nrs. eigendom van geboren te op
11.05.1939, wonende te , geboren te
of wonende te
geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
(de huwgemeenschap
kocht deze percelen bij akte van 02.10.1981, verleden door notaris een onverdeeld
deel werd geschonken aan bij akte van verleden door
notaris te
gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van materialen, materieel en hout- en metaalafval

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 1 maart 2018 tot en met 19 oktober 2018

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 23 februari 2017 tot en met 28 februari 2018

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

het terrein gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te
 geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
geboren te op wonende te
 07.02.1962, wonende te (de huwgemeenschap
geboren te op
kocht ½ volle eigendom op 05.03.2001; een
bij akte van 03.06.2013
 onverdeeld deel werd geschonken aan De huwgemeenschap
 verleden door notaris te
kocht ½ volle eigendom bij akte van 06.09.2006, verleden door notaris te
en nrs. eigendom van geboren te op
 11.05.1939, wonende te geboren te
op wonende te
geboren te op wonende te
, geboren te op wonende te
de huwgemeenschap
 kocht deze percelen bij akte van 02.10.1981, verleden door notaris een onverdeeld
 deel werd geschonken aan bij akte van 03.06.2013 verleden door
 notaris te)
 gewoonlijk te hebben gebruikt voor het parkeren van 2 stacaravans, voertuigen,
 paardentrailers en aanhangwagens
 (art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke
 Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 2 oktober 2017 tot 1 maart 2018

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid van de plaats waar het onroerend goed is gelegen.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 3 mei 2021.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

1.

Op 12 september 2017 begaf de bestuurssecretaris ruimtelijke ordening van de stad zich naar het goed gelegen te Dit goed is gelegen in natuurgebied en is gelegen achter de woningen grenzend aan de Het terrein werd ingericht in functie van het trainen van paarden.

De bestuurssecretaris stelde vast dat er een paardenstal werd opgetrokken in betonplaat, met houten materialen met een sandwichpanelen dak. Er stonden ook twee stacaravans waarvan één bestemd was voor dagverblijf en de andere als opslagruimte. Er was steenslagverharding aangebracht in functie van de bereikbaarheid van de aanwezige volumes en de grond werd gewoonlijk gebruikt voor de opslag van materialen, materieel, afval, voertuigen en aanhangwagens.

Bij brief van 11 oktober 2017 werd beklagde aangemaand om de situatie te regulariseren.

verklaarde op 24 oktober 2017 dat hij alleen eigenaar was van de gronden gelegen in de . Hij was met pensioen. Hij kocht de grond waar de paardenstal op staat in 1977. De paardenstal stond er toen al bij de aankoop. Hij had toen geen weet van een inbreuk. Het stuk grond met de twee stacaravans was eigendom van (overleden). Hij was in de veronderstelling dat hij landbouwgrond had aangekocht. De vorige eigenaar was een landbouwer. Hij wist niet dat hij natuurgebied had gekocht. Hij heeft een caravan die er staat van in 1977. De tweede had hij 10 jaar geleden gekocht. Hij had zelf nooit gewoond in de caravans. De vorige eigenaar had het terrein verhard met steenslag. Hij had een transportbedrijf. Zijn voertuigen stonden op het terrein. De twee grote aanhangwagens die er staan zijn er voor zijn paarden. Hij had drie paarden die in de paardenstal stonden. De Mercedes ging hij verwijderen van het terrein. Dit betrof een oldtimer. Het aanwezige materiaal ging hij ook wegbergen. Hij was bereid om het terrein op te ruimen. Hij ging zich bevragen bij de dienst Stedenbouw om de paardenstal te regulariseren. Hij trainde nog met de paarden.

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van de stad stelde op 19 oktober 2018 vast dat er nog geen herstel was. Op 11 december 2018 waren er nog geen regularisatieaanvragen ingediend.

Beklaagde werd in 2018 een aantal malen uitgenodigd voor verhoor. Eerst vroeg hij om uitstel om zijn advocaat toe te laten het dossier in te kijken. Later stelde hij dat hij een nieuwe advocaat ging zoeken. Er werd besloten tot een gebrek aan medewerking.

Bij brief van 18 maart 2019 werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering ingeleid bij het parket. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf een positief advies.

Er wordt een herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd, wat betekent de verwijdering van alle gestapelde materialen. De geplaatste voertuigen en aanhangwagens moeten eveneens worden verwijderd. De opgehoogde grond moet worden afgegraven en alle niet vergunde verhardingen moeten worden verwijderd. Het was wenselijk dat het perceel nadien wordt ingezaaid met gras. Bovendien moest het opgerichte bijgebouw worden verwijderd. Alle uitgevoerde werken zijn inclusief vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Er wordt een herstel gevorderd binnen een termijn van 12 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De herstellvorderende overheid en de Hoge Raad verwezen naar de ligging van het terrein in natuurgebied. Het gebied kenmerkt zich als een gaaf en ongeschonden landschap. De handelingen zijn dan ook niet inpasbaar in deze omgeving en vormen een visuele smet.

In juli 2019 werd een luchtfoto van 2007 gevoegd in het dossier. Hieruit blijkt dat de paardenstal en verhardingen reeds aanwezig waren.

Bij nazicht op 3 september 2020 bleek er nog geen herstel te zijn.

Bij nazicht op 8 april 2021 bleek dat de twee stacaravans werden verwijderd en alle aanwezige materialen, voertuigen en aanhangwagens werden verwijderd. De paardenstal was er nog en werd gebruikt voor het stallen van paarden. Er was nog een kruiwagen, een plastic ton, wat paletten en houten planken die gemakkelijk te verwijderen waren aanwezig.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het gewoonlijk gebruik van een terrein in de _____ in _____ voor opslag van materialen, materieel en hout- en metaalafval en voor het parkeren van twee stacaravans, voertuigen, paardentrailers en aanhangwagens zonder vergunning in de periode van 2 oktober 2017 tot en met 19 oktober 2018.

2.

Beklaagde heeft ter zitting geen betwisting gevoerd met betrekking tot de percelen _____ en _____ maar stelt dat het perceel _____ nooit gebruikt werd voor de opslag van materialen of voertuigen.

3.

Gelet op de gegevens van het strafdossier, namelijk de verschillende vaststellingen van allerlei materialen en voertuigen die gewoonlijk aanwezig waren op de percelen en van beklaagde en nu deze tenlasteleggingen niet werden betwist, staat de schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D vast voor wat betreft deze twee percelen. Uit de luchtfoto's blijkt inderdaad dat het perceel niet werd gebruikt voor dergelijke opslag. De rechtbank zal beklaagde hiervoor vrijspreken.

3.3 Straftoemeting

1.

De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D (voor wat betreft de percelen en samen).

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagde stoorde zich niet aan de vergunningsplicht en de regels voor een goede ruimtelijke ordening en plaatste op zijn percelen allerlei materialen, caravans en voertuigen en zorgde zo voor een visuele smet in een gaaf natuurlandschap.

3.

Beklaagde is 82 jaar oud en heeft een blanco strafregister. Gelet op de historiek van de percelen, het thans bereikte herstel en het blanco strafverleden van beklaagde gaat de rechtbank in op de vraag van beklaagde om hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

4. HERSTEL

Gelet op het nazicht van de percelen op 8 april 2021 en de door beklaagde nog bijgevoegde foto's waarop het volledig herstel te zien is, is de herstellvordering thans zonder voorwerp.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 191, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 66;
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting).

UITSPRAAK

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- spreekt beklaagde **VRIJ** voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D voor zover deze tenlasteleggingen betrekking hebben op het perceel 0633 02;
- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D voor zover deze tenlasteleggingen betrekking hebben op de percelen 0628A en 0633;
- **VERLEENT** beklaagde de gunst van de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling **gedurende een proefperiode van 3 jaar**.

Bijdrage - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **50,00 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **29,13 euro**.

HERSTEL

De rechtbank verklaart de herstellvordering **zonder voorwerp**.

en laatste blad

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **VEERTIEN JUNI TWEEDEUZEND EENENTWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van substituut-procureur des Konings
Met bijstand van griffier

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie.
Dendermonde, de **15 JUNI 2021**
De griffier-hoofd van dienst,

griffier-hoofd van dienst

