

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE  
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in  
haar openbare terechtzitting van 14 juni 2006  
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.70.86/99/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. \_\_\_\_\_, zonder beroep, geboren te \_\_\_\_\_ op  
\_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_, zonder beroep, geboren te \_\_\_\_\_  
op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Verdacht van :

Te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data, in de periode van 1  
augustus 1998 (stuk 17) tot en met 28 januari 1999 (stakingsbevel)

de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,  
namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onder-

houdswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het slopen van een achterbouw en het bouwen van een nieuwe achterbouw

gelegen in woongebied zonder andere planologische voorschriften (stuk 29).

De verjaring van de strafvordering tijdig en regelmatig gestuit zijnde binnen de vijf jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf werd gepleegd, met name en onder meer door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door het proces-verbaal d.d. 6 september 2003 (stuk 31)

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 3 a 81 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

, geboren te

op , wonende te

en

, geboren te

op

wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 11/05/1998 geregistreerd op 18/05/1998.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Overwegende dat de beklaagden, NIET meer zijn verschenen op 17.5.2006;

De zaak werd in beraad genomen op 17.5.2006.

Gelet op het tussenvonnissen van 30 november 2005.

De in hoofde van de beklagden aangehouden tenlastelegging is blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde objectieve gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlastelegging werd door de eerste beklagde niet betwist; op de terechtzitting van 19/10/2005 verklaarde hij niet te weten dat er een vergunning vereist was.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklagden.

De door de beklagden gepleegde feiten zijn objectief beschouwd ernstig. Immers het naleven van de wettelijke bepalingen inzake de ruimtelijke ordening en stedenbouw belangen de ganse leefgemeenschap aan.

Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald.

#### Herstelvordering.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente werd in haar zitting van 26/09/2005 beslist een herstelvordering in te stellen bestaande in het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke staat, zijnde:

afbraak van alle wederrechterlijke opgetrokken constructies;

verwijderen van de vloerplaat en de funderingen;

verwijderen van alle afbraakmaterialen.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd ten bedrage van 50 euro per dag in geval van niet naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bij schrijven van 14/10/005 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze vordering aangesloten.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 wv 07.02.2003; (opdecienen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;

W. 1.8.1985, art. 28, 29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W. 22.04.03; K.B. 18.12.1986, art. 58; gew. K.B. 19.12.2003, art. 45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

**Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:**

*bij verstek*

Veroordeelt de beklaagden elk voor de feiten omschreven onder de enige tenlastelegging tot een geldboete van HONDERD FRANK, gedeeld door 40,3399, met 1990 opdecimen verhoogd [=x 200], **495,79 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 1 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € **137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € **25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 226,08 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van van 26/09/  
2005 en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 14/10/2005, beveelt het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand, zijnde de  
- afbraak van alle wederrechterlijke opgetrokken constructies; het verwijderen van de vloerplaat en de funderingen en het verwijderen van alle afbraakmaterialen en dit binnen een termijn van 6 maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.  
- Veroordeelt elk van de beklaagden tot het betalen van een dwangsom van 50 euro per dag ingeval van niet naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- VEERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

, ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
, adjunct-griffier;