

Rechtspraak in  
uitvoering van art. 792 G.W.  
Vrijgesteld van Griffierecht.

4.06.2006

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,  
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS  
UITGESPROKEN:

INZAKE:

1104

.R. 04/339/A  
BR: 06/4360

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-  
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie  
, met kantoor gevestigd te 3500 Hasselt,  
Gouverneur Roppesingel 25,

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn  
raadsman Meester , advokaat te

TEGEN:

, kok, geboren te  
) op , en zijn echtgenote:  
- , zonder beroep, geboren te  
op beiden  
samenwonende te

erste blad.

Verweerders - ter zitting verschijnende door hun  
raadsman , advokaat te

\*\*\*\*\*

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezeg-  
den ter zitting en gezien de namens hen neergelegde  
stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan meldig  
gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 4 februari  
2004 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder  
uit , ertoe strekkende te horen vast-  
stellen dat verweerders, zonder in het bezit te zijn  
van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van  
het college van burgemeester en schepenen, een grond  
gebruikt hebben voor het oprichten van meerdere vaste  
constructies en dit te  
gekadastreerd

en , en verweerder te veroorde-  
len tot herstel binnen de 6 maanden na betekening van  
de uitspraak, van de plaats in zijn oorspronkelijke  
staat, hetzij de afbraak van de volgende construc-  
ties:

- een woning (chalet), opgetrokken in betonblokken en

- bezet met crepilaag, meterende ca. 12m bij ca. 8m op perceel nr. ;
- een veranda tegen de rechter zijgevel van de woning;
- de uitbouw tegen de linker zijgevel van de woning met een breedte van ca. 1 m bij ca. 2 m lengte;
- het terras met muurtjes in betonblokken;
- de brandstoftank op de grens van de percelen nrs. en ;
- de garagebox metende ca. 2,5 m bij ca. 6 m en gesitueerd op ;
- de bergplaats metende ca. 2,5 m bij ca. 5 m en gesitueerd op ;
- de afsluiting rond alle bovenvermelde percelen, dit alles op straffe van betaling van een dwangsom van 125 Euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn, alsmede verweerders te veroordelen tot de gerechtskosten, met inbegrip van de kosten van overschrijving.

Overwegende dat de herstellvordering van aanlegger gesteund is op het instandhouden door verweerders van beweerde handelingen verricht door hun rechtsvoorganger in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften inzake bestemming van een natuurgebied, volgens het gewestplan .

weede blad.

Het staat niet ter discussie dat huidige verweerders de kwetsige eigendom slechts verworven hebben in 1985/1986/1990, zoals overigens blijkt uit de oorsprong van eigendom weergegeven in de notariële akte van verkoop dd. 27 mei 2005 (stuk 4, blz. 2: bundel verweerders).

Conform actueel vigerende cassatierechtspraak: arrest van 9 februari 1999 (AJT, 1999-2000, 489) kan de koper van een onroerend goed, belast met een stedenbouwmisdrijf, slechts aansprakelijk zijn voor de instandhouding, niet voor de oprichting.

Verweerders stellen terecht dat de oprichting ervan verjaard is, gegeven zijnde zij dateert van de jaren 1961/62 (hetgeen overigens niet betwist wordt).

Verweerders stellen verder terecht dat het niet denkbaar is dat een bouwovertreding, die dertig jaar geleden werd begaan, voordat er sprake was van gewestplannen en dus van criteria die het mogelijk maakten om wat nu kwetsbaar gebieden zijn te identificeren, ook nu nog onder het regime van het strafbaar instandhouden te brengen omdat het perceel in 2003 in een kwetsbaar gebied blijkt te liggen.

Het strijdt met het rechtsgevoel dat op een primair misdrijf een tweede, nagenoeg onverjaarbaar misdrijf wordt geënt door een administratieve ingreep.

Enkel strafbaar is dan ook het instandhouden van een

bouwovertreding, wanneer (en tot zolang) het perceel, waarop de bouwovertreding werd begaan, deel uitmaakt van een kwetsbaar gebied op het ogenblik dat de oorspronkelijke overtreding werd begaan.

Verweerders roepen dan ook terecht de verjaring van aanleggers herstellvordering in: overeenkomstig art. 2262 bis, tweede lid, B.W. verjaren alle rechtsvoordelingen tot vergoeding van schade op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid door verloop van 5 jaar vanaf de dag volgend op die waarop de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon.

Nu het PV dateert van 1998 en niet binnen de vijf jaar werd gedagvaard, is de verjaring van aanleggers vordering ingetreden.

Verweerders werpen dan ook terecht de onontvankelijkheid van aanleggers herstellvordering wegens verjaring op.

erde blad.

Aanlegger dient dan ook tot de gerechtskosten veroordeeld te worden.

Gezien de verjaring van aanleggers herstellvordering, dienen de overige, door partijen ontwikkelde argumenten en rechtsmiddelen niet verder onderzocht en beantwoord te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

**OM DEZE REDENEN**

**DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;**

Verklaart de burgerlijke herstellvordering van aanlegger verjaard en daarom onontvankelijk.

Veroordeelt aanlegger tot de kosten van dagvaarding, overschrijving & rolzetting ad. 349,08 Euro én tot betaling van 356,97 Euro rechtsplegingsvergoeding aan verweerders.

Wijst alle andersluidende besluiten van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 14 juni 2006.