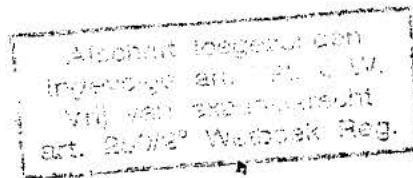


**Rechtbank  
van eerste aanleg  
Veurne**



**7de kamer**

Rep. nr 2027 /BR

**De Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Veurne, 7de kamer, wijzend in burgerlijke zaken, heeft het volgende vonnis verleend:**

AR 03/138/A

In de zaak:

**De Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling Ruimtelijke Ordening voor de Provincie West-Vlaanderen Werkhuisstraat, 9, 8000 Brugge.**

eisende partij,

hebbende als raadsman Meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan;

tegen:

gepensioneerde, wonende te \_\_\_\_\_

verwerende partij,

hebbende als raadsman Meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

\* \* \*

Gezien het vonnis van 6 februari 2004 en het Proces-verbaal van plaatsopneming van 19 maart 2004.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten.

Gezien de voorgelegde stukken.

---

Overwegende dat wat betreft de overige dan stenen constructies kon ook op de plaatsafstapping verweerder niet bewijzen dat deze dateren van 1924, nu deze uit veel minder duurzaam materiaal zijn opgericht dan steen. Wij dienen te besluiten dat deze berging en hokjes werden gebouwd van na het tot stand komen van de wet van 29 maart 1962 en waaromtrent er geen vergunning voorligt.

Deze bouwsels werden gebouwd dan wel in stand gehouden van na die wet. De kots  
rijen zijn organisch gegroeid oa. voor het stapelen van hout.  
De meeste zijn bouwvallig...

Terecht werd verweerder geverbaliseerd om in een natuurgebied wederrechtelijk berg  
hokjes te hebben opgericht dan wel in stand gehouden zonder vergunning, De vorde  
ring komt derhalve zoals hierna bepaald gegrond voor.

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik de  
talen in gerechtszaken.

OM WELKE REDENEN

DE RECHTBANK, wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak,

Veroordeelt verwerende partij tot het herstel in de oorspronkelijke staat van het perceel  
gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_  
wat impliceert:

- het slopen en verwijderen van alle wederrechtelijk en in allerhande materialen opge-  
richte constructies/berghokjes van het terrein andere dan deze in stenen opgericht
- het herstel van het terrein conform de aldaar geldende bestemming van natuurgebied  
met wetenschappelijke waarde of natuureservaat

en dit binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de betekening van hui-  
dig vonnis en onder de verbeurte van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertra-  
ging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid  
Ger.W.;

Verder verleent eisende partij de machtiging om overeenkomstig artikel 153 van het  
DRO ambtshalve over te gaan tot het herstel in de oorspronkelijk staat, zoals hiervoor  
omschreven, en dit op kosten van verwerende partij;

Zegt verder voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden  
bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vast-  
stellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende  
partij begroot als volgt

- Dagvaarding	193,95 euro
- Kantmelding	116,03 euro
- Rechtsplegingsvergoeding	342,09 euro
- Aanvullende rechtsplegingsvergoeding	59,49 euro

Verklaart huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van veertien juni tweedui-  
zend en zes.

Aanwezig: , Alleenzetelend Rechter, Voorzitter zevende kamer en  
, Griffier.