

Nummer van het vonnis: 1465  
Nummer van het parket: BG66.97.834/99-St  
BG66.97.774/02-St  
Nummer van het repertorium: 1531

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer,  
zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis  
uitgesproken.

I.

**In de zaak met notitienummer BG.66.97.834-99** ambtshalve  
vervolgd door het Openbaar Ministerie, bij wie zich voegde  
als burgerlijke partij ter terechtzitting van 14 december  
2004:

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en  
Schepenen,

met een vordering zoals gesteld bij de ter zitting van  
14.12.2004 neergelegde besluiten strekkende tot het herstel  
in de vorige toestand.

vertegenwoordigd door meester . . . . . adv.te

\_\_\_\_\_

te op  
won. te

vertegenwoordigd door mtr. . . . . . advocaat te

2.

rechtspersonenregisternummer  
met zetel te

**VERSTEKMAKEND**

3.

rechtspersonenregisternummer  
met zetel te  
met als lasthebber ad hoc de heer . . . . . wonende  
te

vertegenwoordigd door mtr. . . . . . advocaat te

Gedaagd om:

**DE EERSTE EN DE TWEDE:**

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu plaatsen of wijzigen publiciteitsinrichtingen of uithangborden:

de eerste:

1. door op het terrein gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ won. te \_\_\_\_\_ tegen de zijgevel een reclamepaneel in stand te hebben gehouden minstens in de periode gaande van 30.12.1998 tot en met 30.04.2000;
  
2. door op het terrein gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ een reclamepaneel in stand te hebben gehouden minstens in de periode van 30.12.1998 tot en met 30.04.2000;
  
3. door op het terrein gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ won. te \_\_\_\_\_ een reclamepaneel in stand te hebben gehouden minstens in de periode van 30.12.1998 tot en met 30.04.2000;

4. door op het terrein gelegen te  
ten kadaster gekend onder  
in eigendom toebehorende aan

twee reclamepanelen in stand te hebben gehouden minstens  
in de periode van 15.01.1999 tot en met 30.04.2000;

de tweede en de derde:

de feiten sub 1, 2, 3 en 4 in stand gehouden te hebben in  
de periode van 02.07.1999 tot en met 30.04.2000;

De feiten onder de tenlasteleggingen sub 1, 2, 3 en 4  
thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-  
8°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het  
decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke  
ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals  
gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30  
september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13  
juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23  
maart 2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003)

Met de omstandigheid dat de eerste, tweede en derde  
verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of  
activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop  
of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste  
of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die  
verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-8°, 146-1°, 146-  
9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de  
organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999  
(B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 sep-  
tember 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S.  
29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8  
maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S.  
22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-8° bepaalde handel-  
ingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning  
te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,  
door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige ver-  
gunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste  
inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste  
inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, her-  
bouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van  
instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 tot  
en met A4

de eerste, de tweede en de derde

door de instandhouding van de onder A.1 tot en met A4  
omschreven toestand

te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het  
bevel tot dagvaarding, zijnde  
11 december 2003;



1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu plaatsen of wijzigen publiciteitsinrichtingen of uit-hangborden:

1. op het terrein gelegen te  
ten kadaster gekend onder  
in eigendom toebehorende  
aan , inpakster, geb. te op  
won. te

(beschrijving werken):

- een vlakke - reclamebord van  
4.90 x 3.39 m;
- een vlakke - reclamebord van  
4.90 x 0.25 m;

2. op het terrein gelegen te thv  
ten kadaster gekend onder  
op het openbaar domein (spoor-  
wegberm)  
(beschrijving der werken): aanplakbord op palen op de  
spoorwegberm

de sub 1 en 2 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

- te in de periode gaande van 30.09.2002 tot de  
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding zijnde  
30.08.2004 voor wat betreft sub 1;
- te in de periode gaande van 20.07.2001 tot de  
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding zijnde  
30.08.2004 voor wat betreft sub 2;

**met de omstandigheid** wat de verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

\*\*\*\*\*

Gezien de dagvaardingen aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Overwegende dat het passend voorkomt de zaken met not.nr. BG66.97.834/99-St en BG66.97.774/02-St te voegen om in één en hetzelfde vonnis te worden beslecht.

Gelet op het tussenvonnis van deze Rechtbank en kamer dd. 14 december 2004;

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden (met uitzondering van de  
in hun antwoorden en verdediging;

De gedaagde alhoe-  
wel behoorlijk gedagvaard, verschijn@ niet;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

#### **OP STRAFGEBIED**

Beklaagden worden vervolgd voor het *instandhouden* van verschillende zonder vergunning opgerichte *reclamepanelen*.

Inmiddels is er het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2003 en ingevolge artikel 12 in werking getreden op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 werd aan het artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999, zoals reeds gewijzigd, een derde en vierde lid toegevoegd waarbij, behoudens in de vernoemde uitzonderingsgevallen, de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146 eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° niet langer meer geldt.

Bij arrest van 22 juli 2004 van het Arbitragehof (arrest nr. ) werd een antwoord gegeven op diverse aan dit hoog rechtscollege gestelde prejudiciële vragen met betrekking tot de grondwettelijkheid van de bepalingen van artikel 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het Decreet van 4 juni 2003.

Het Arbitragehof heeft met dit arrest als volgt geoordeeld:  
"Artikel 146, derde lid van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het



decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de Grondwet.

De termen "onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden" en "een ernstige inbreuk op essentiële stedenbouwkundige voorschriften" hebben volgens het Arbitragehof geen voldoende nauwkeurige normatieve inhoud om een misdrijf te kunnen definiëren. (artikel 146, 3e lid DRO). Het geval van strafbaarheid van het in stand houden van een stedenbouwmisdrijf wanneer het misdrijf 'plaatsvindt in de ruimtelijk kwetsbare gebieden', voldoet volgens het Arbitragehof wél aan de vereisten van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid waaraan de strafwetten moeten voldoen (B.7.2. Arrest Arbitragehof 22 juli 2004).

**Bij arrest van 19 januari 2005 van het Arbitragehof (arrest nr. ...)** werden in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003 de woorden "voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg", **vernietigd**.

Bijgevolg geldt de strafsanctie voor het instandhouden nog enkel voor zover de bouwovertreiding gelegen is in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt dat de overtreiding werd gepleegd in agrarisch gebied wat geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is zoals voorzien in artikel 146 derde en vierde lid DRO.

Bij toepassing van art. 2, tweede lid Sw., dient te worden vastgesteld dat de aan beklaagden ten laste gelegde feiten thans niet langer kunnen worden bestraft en dienen beklaagden terzake te worden vrijgesproken.

Wat betreft de herstellvordering

Gelet op het feit dat de strafsanctie voor het instandhouden terzake niet meer geldt en de herstellvordering niet voor de verjaring van de strafvordering werd ingeleid dient de rechtbank de herstellvordering af te wijzen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:  
2, 40, 65, 66, 100 van het Strafwetboek;  
1382, 1383 van het Burgerlijk Wetboek;  
367 van het Wetboek van Strafvordering;  
44 en 45 van het Strafwetboek;  
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;  
162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;  
91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;

28 en 29 van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd;  
1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd.  
2, 4 en 9 van de Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);  
en alle overige in de dagvaardingen vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende **OP TEGENSPRAAK** m.b.t.

en

**BIJ VERSTEK** t.o.v.

**Voegt de zaken** met not.nr. BG66.97.834/99-St en BG66.97.774/02-St om in één en hetzelfde vonnis te worden beslecht.

**Stelt vast dat,** ingevolge artikel 7 van het Decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft en rekening houdende met het arrest van het Arbitragehof nr. **de aan beklaagden ten laste gelegde feiten niet langer kunnen worden bestraft.**

Spreekt de beklaagden derhalve **VRIJ** en ontslaat hen dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolgving zonder kosten.

Legt de gedingskosten begroot op **183,49 euro** ten laste van de Staat.

op burgerlijk gebied

Wijst de herstellvordering af als ongegrond.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **veertien juni tweeduizend en vijf,**

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

substituut-procureur des Konings;

griffier.

De griffier

De Voorzitter.