

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 1429

Vonnisdatum : 14.06.2005

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , vrachtautobestuurder, geboren
, wonende te
Belg.

2. , kapster, geboren
, wonende te
Belg.

De eerste en de tweede :

Verdacht van: te .

A. tussen 23 januari 1990 en 15 februari 2002; op niet nader te bepalen data, in meerdere malen.

hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

als mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadaastreerd of geweest zijnde
eigendom van :
_____, vrachtautobestuurder, geboren _____
_____, wonende te _____, en
_____, kapster, geboren _____
_____, wonende te _____
ingevolge notariële akte van aankoop op 23 januari 1990 van notaris
te _____

Wederrechtelijke constructies te hebben uitgevoerd in een natuurgebied en deels
binnen een vogelrichtlijngebied (vallei van _____), met name :

- Aanleg van een vijver
- Plaatsen van een oude dichte laadbak van een legervoertuig
- Aanleg van een terrasje in houten beplanking
- Plaatsen van een oude stacaravan naast de perceelgrens
- Plaatsen van allerlei afval waaronder een oude tractor, een remork en een speelgoedwagen
- Plaatsen van een omheining met palen en prikkeldraad en afgesloten met een ijzeren poort

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

B. vanaf 15.02.2002 tot 20.11.2003 voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22 oktober 1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 19/04/2004,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 94,15 euro. De Bewaarder (get.)

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- de 2^{de} beklaagde.

1^{ste} Beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard verscheen niet ter zitting, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

*** **

I.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies hebben opgericht en in stand gehouden.

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 20 november 2003.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een natuurgebied (gewestplan
ggk. bij K.B. van 22 maart 1978) en een bij M.B. van 29 december 1987 geklasseerd
landschap ' ' en een vogelrichtlijngebied.

4.

Ter zitting van 17 mei 2005 verklaarde tweede beklaagde dat de wederrechtelijk opgetrokken constructies werden verwijderd.

Rekening houdend met de aard en de ernst van deze feiten, met het blanco strafverleden van beklaagden én met de inspanning die beklaagden zich hebben getroost, kan hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend.

Beklaagden werden inderdaad nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten zijn niet van die aard dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De uitspraak van de veroordeling zou de declassering van beklaagden teweegbrengen.

Deze opschorting zal beklaagden er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden.

5.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 5 november 2002.

Deze herstellvordering is zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek straffvordering art. 185,186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en

nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK** opzichtsens 2^{de} beklaagde en **BIJ VERSTEEK** opzichtsens 1^{ste} beklaagde.

Eerste beklaagde

3

Verklaart beklaagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **60,69 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van betekening en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklaagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **60,69 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

STELT VAST dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,
14 juni 2005, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adiunct-griffier.