



Not.nr. 66.L1.118638-03

van: 14.06.2005

Griffier.nr.:

Rep. nr.: 1348

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, **Enig Rechter,**
, **Substituut Procureur des Konings,**
, **Afgev. Adjunct-Griffier.**

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

geboren
, arbeidster, wonende te

BEKLAAGD VAN : te

Op de percelen aldaar gelegen gekadaastreerd als
een (globale) oppervlakte van 6 a 47 ca
eigendom van beklagde
ingevolge akte verleden door Notaris

! met

dd. 19 september 1996

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1*, 147 148, 149 en 204 van
het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei
1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd
met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn
van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te
hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zo-
als nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, her-
bouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of be-
staand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onder-
houdswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld)

(99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

door in strijd met de vergunning, afgeleverd op 26 augustus 1997 door het college van Burgemeester en Schepenen van _____, een verbouwing/uitbreiding van een bestaande woning te hebben uitgevoerd waarbij de voorgevel 1,50 m langer werd gemaakt als toegelaten en een te slopen achterbouw werd omgevormd tot badkamer

deze werken uitgevoerd zijnde tussen 1 januari 1998 en 1 juni 1999 en sindsdien in stand gehouden tot minstens 5 april 2004.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 17 mei 2005.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door haar raadsman Mr. _____, advocaat te _____, de rechtbank verzoekende omtoepassing van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, hiertoe gemachtigd door de rechtbank.

Wat betreft de tenlastelegging inzoverre betrekking op de uitvoering der werken tussen 1 januari 1998 en 1 juni 1999

Overwegende dat wat betreft de wederrechtelijke oprichting de verjaring der strafvordering tijdig en nuttig werd gestuit op 26 april 2004.

Overwegende dat uit de objectieve vaststellingen in het strafdossier ten genoegen van recht bewezen voorkomt dat beklaagde zich op gemelde plaats en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan het haar tenlaste gelegde feit nu blijkt dat beklaagde een verbouwing heeft uitgevoerd in strijd met de bouwvergunning afgeleverd op 26 augustus 1997 en meer bepaald de voorgevel 1,5 m langer werd gemaakt dan toegelaten en een te slopen achterbouw werd omgevormd tot badkamer.

Overwegende dat bij de bepaling der strafmaat in hoofde van beklaagde wordt rekening gehouden met de concrete aard en omstandigheid der feiten, doch tevens met het smetteloos strafverleden van beklaagde en de vaststelling dat de toestand kan geregulariseerd worden wat een eerder

principiële bestraffing verantwoordt.

Overwegende dat evenwel gelet op de aard der feiten niet kan ingegaan worden op het verzoek van beklaagde tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling en een geldboete geenszins de sociale reïntegratie van beklaagde in de weg staat.

Wat betreft de tenlastelegging inzoverre betrekking op de instandhouding der werken

Overwegende dat bij arrest nr. van 19 januari 2005 het Arbitragehof, navolgend aan het eerdere arrest nr. van 22 juli 2004, klaarheid heeft verschaft omtrent de juiste draagwijdte van de vastgestelde ongrondwettigheid van bepaalde voorwaarden voor strafbaarstelling van het instandhouden van stedenbouwmisdrijven.

Overwegende dat het Hof in artikel 146 derde lid van het decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003, de woorden "voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg" heeft vernietigd.

Overwegende dat derhalve het instandhouden van niet behoorlijk vergunde werken of handelingen thans enkel nog strafbaar kan worden gesteld voor zover de werken of handelingen gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Overwegende dat waar deze voorwaarde in casu niet vervuld is, onslag van rechtsvervolging dient te worden verleend voor wat betreft dit aspect van de tenlastelegging.

Wat betreft de herstellordering

Overwegende dat bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 5 april 2004 de betaling wordt gevorderd van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen.

Overwegende dat evenwel beklaagde een recentere beslissing van het college van burgemeester en schepenen voorbrenkt dd. 11 oktober 2004 waarbij aan beklaagde een vergunning wordt verleend voorafgaandelijk aan het

eventueel treffen van een vergelijk.

Overwegende dat derhalve de heropening der debatten dient bevolen teneinde het Openbaar Ministerie toe te laten navraag te doen bij de gemeente.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2^o. 38. 40. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993, art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000; art. 21 tot 28 wet 17.04.1878

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel 1, 2, 99par1, 146,1^o, 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Zegt voor recht dat er geen reden voorhanden is om beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

Zegt dat met betrekking tot de tenlastelegging inzoverre betrekking op de oprichting, de verjaring der strafvordering tijdig en nuttig werd gestuit op 26 april 2004.

Veroordeelt beklaagde wegens het haar tenlaste gelegde feit tot een geldboete van **HONDERDVIJFTIG EURO** (gedeeld door 40,3399)

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 1990 opdecimen en gebracht wordt op **743,68 EURO**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 1 maand.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **168,65 Euro**.

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO** verhoogd met 45 deciemmen en gebracht op **VIJFENVIJFTIG EURO**.

Verleent aan beklaagde ontslag van rechtsvervolging voor wat betreft de tenlastelegging met betrekking tot de instandhouding.

Alvorens recht te doen omtrent de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen:

Beveelt de heropening der debatten op **dinsdag, achttien oktober tweeduizend en vijf**, om negen uur voormiddag, veertiende kamer, zaal A, gerechtsgebouw Het Kasteel, teneinde het Openbaar Ministerie toe te laten navraag te doen bij de gemeente.