



Not.nr. 66.L7.107889-03

van: 14.06.2005

Griffiernr.:

Rep. nr.: 1351

VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, **Enig Rechter,**
, **Substituut Procureur des Konings,**
, **Afgev. Adjunct-Griffier.**

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

, geboren
, wonende te

BEKLAAGD VAN: te , op het perceel , tussen
6 mei 2002 en 14 oktober 2003.

Op de percelen aldaar gelegen gekadastraerd als met
een (globale) oppervlakte van 11 a 21 ca, eigendom van ,
ingevolge akte verleden door dd. 7 mei 2002

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1', 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstriken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2' Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

een houten bungalow (breedte 9 m X lengte 14,60 m)

een houten carport (6.40 m X 6.50 m)
 een ijzeren hondenhok (2.30 m X 2.30 m)
 een open veranda (3.40 m X 6.90 m)
 een tuinhuis (4.80 m X 5.50 m)
 een zwembad (3 m X 7 m)

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 19 april 2005.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd
 door haar raadsman Mr. _____, advocaat te
 _____, hiertoe gemachtigd door de rechtbank.

Overwegende dat het ten genoegen van recht bewezen voorkomt dat beklaagde zich op gemelde plaats en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan de haar tenlaste gelegde feiten.

Overwegende dat bij de bepaling der strafmaat in hoofde van beklaagde wordt rekening gehouden met de concrete aard der feiten, de concrete omstandigheden en het gerechtelijk verleden van beklaagde zonder gelijkaardige voorgaanden.

Overwegende dat de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen gegrond is zoals gevorderd in redenen zoals uitvoerig in de geschreven vordering ontwikkeld.

Overwegende dat de herstelmaatregel door beklaagde dient te worden uitgevoerd binnen het jaar nadat het vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van
 Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2°. 38. 40. van het Strafwetboek; art. 1
 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art.
 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992
 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32.
 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van
 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van

het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel

- 1, 2, 99par1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Veroordeelt beklaagde wegens de haar tenlaste gelegde feiten tot een geldboete van **VIJFENZEVENTIG EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 40 deciem en gebracht wordt op **375 Euro**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 2 maanden.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **110,14 Euro**.

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO** verhoogd met 45 deciem en gebracht op **VIJFENVIJFTIG EURO**.

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen binnen het jaar nadat het vonnis in kracht van gewijsde is getreden door het slopen van een houten bungalow, een houten carport, een ijzeren hondenhok, een open veranda, een tuinhuis, en een zwembad.

Beveelt dat, voor het geval de plaats binnen de voornoemde termijn niet in de vorige staat is hersteld, de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.