



Not.n^o. 66.30.100049-00

van: 14.06.2005

Geffienr.:

Rep. nr.:

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

Enig Rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
Afgev. Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

geboren
, wonende te
, van Nederlandse nationaliteit.

geboren
, wonende te

BEKLAAGD VAN:

te **tussen 31 december 1998 en 1 april 2000**

op hiernavermelde percelen aldaar gelegen, gekadaastreerd als:
(met een oppervlakte van 6ha 16 a 08 ca
eigendom van

, deels ingevolge akte verleden door notaris **op**
en deels ingevolge de nalatenschap van
, overleden op

(met een oppervlakte van 3 ha 12 a 76 ca)
1 (met een oppervlakte van 1 ha 34 a 04 ca) (met
een oppervlakte van 89 a 36 ca) - (met een oppervlakte
van 89 36 ca), eigendom van **ingevolge**
akte verleden door notaris **op 15/6/1998**

met een globale oppervlakte van
 7 ha 79 a 47 ca , eigendom
 ingevolge akte verleden door notaris op 22/5/
 2001

(met een oppervlakte van 3 ha 57 a 78 ca.)
 met een oppervlakte van 62 a, eigendom van
 deels
 ingevolge akte verleden door notaris op 11/3/1952 en
 deels ingevolge de nalatenschap van overleden op

De eerste:

A.

Bij inbreuk op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1° , 147 148,149 en
 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke
 Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij
 in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken
 van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van
 de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen
 , zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of
 instandgehouden, in casu :

het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem (zoals nader
 gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 5 voormeld) (99, par.1, 4°
 Decreet Ruimtelijke Ordening)

door:

het graven van een nieuwe gracht, en de verbreding en uitdieping
 van een bestaande gracht tot een diepte van ca 1.5 meter, en met een
 breedte van ca 2.5 meter op de percelen gekadastraerd als

door:

nivelleringswerken op perceel

en door:

het uitdiepen en verbreden van een bestaande gracht tot een breedte
 van ca 2 meter en een diepte van ruim 1.5 meter op het perceel geka-
 dastreed als (voorheen)

B.

Bij inbreuk op de artikelen 1,2,8,9,13,14,58,59,60,61 en 62 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu, en art. 47 van de Wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, en gelet op art. 9 en 11 van het Besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet, zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het college, een vergunningsplichtige wijziging van kleine landschapselementen te hebben verricht of te laten verrichten, namelijk :

1. het rooien of anderszins verwijderen en het beschadigen van houtachtige beplantingen op weg-, waterweg- of spoorwegbermen of op het talud van holle wegen, van houtachtige beplantingen langs waterlopen, dijken of taluds, van heggen, hagen, houtkanten, houtwallen, bomenrijen en hoogstamboomgaarden (Art. 11 §1.1 a), ingevolge het kappen van een houtkant op de percelen gekadastraerd als , en ingevolge het verwijderen, rooien en snoeien van houtachtige planten op de percele
2. het uitgraven, verbreden, rechttrekken, dichten van stilstaande waters, poelen of waterlopen (art. 11 §1.1 c) , ingevolge het graven van een nieuwe gracht , en de verbreding en uitdieping van een bestaande gracht tot een diepte van ca 1.5 meter, en met een breedte van ca 2.5 meter op de percelen gekadastraerd als , en door het uitdiepen en verbreden van een bestaande gracht tot een breedte van ca 2 meter en een diepte van ruim 1.5 meter op het perceel gekadastraerd als sectie (voorheen) , thans sectie

C.

Bij inbreuk op de artikelen 1,2,8,13,14,58,59,60,61 en 62 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu, en art. 47 van de Wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, en gelet op art. 10 van het Besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet, zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, of in voorkomend geval van de Bestendige Deputatie van de provincieraad, een vergunningsplichtige wijziging van vegetatie te hebben verricht of te laten verrichten, namelijk:

het vernietigen, beschadigen of doen afsterven van vegetatie, met uit-

sluiting van percelen met cultuurgewassen, met mechanische of chemische middelen; (art10§1 1° b) en het rechtstreeks of onrechtstreeks wijzigen van de waterhuishouding door drainage, ontwatering, dichten alsook het wijzigen van het overstromingsregime van vegetatie (art10§1 1° f)

ingevolge: het uitdiepen en verbreden van een bestaande gracht tot een breedte van ca 2 meter en een diepte van ruim 1.5 meter op het perceel gekadaastreerd als sectie(voorheen)

thans

, met als gevolg : een versnelde afvoer van met meststoffen verrijkt water , en vernietiging van bestaande vegetaties op de percelen ,

, die deel uitmaken van het Provinciaal Domein

De eerste en de tweede:

D.

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994, spijs het verbod, afvalstoffen achtergelaten of verwijderd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, door het ingraven van de afbraakrestanten van een afgebroken schuthok op de percelen

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 17 mei 2005.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door henzelf.

Overwegende dat de verjaring der strafvordering tijdig en nuttig werd gestuit door het bevel tot dagvaarding dd. 7 maart 2005.

Wat betreft eerste beklaagde

Overwegende dat uit de objectieve vaststellingen in het strafdossier ten
genoegen van recht bewezen voorkomt dat beklaagde zich op gemelde plaats
en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan de hem tenlaste gelegde
feiten A, B, C en D.

Overwegende dat deze feiten zich in hoofde van beklaagde vermengen
wegens eenheid van misdadig opzet zodat conform artikel 65 van het
Strafwetboek, slechts één straf, de zwaarste dient uitgesproken.

Overwegende dat bij de bepaling der strafmaat in hoofde van beklaagde
wordt rekening gehouden met de concrete aard der feiten, de gevolgen ervan
voor de natuur, het economisch voordeel dat beklaagde genoot door de
wederrechtelijke werken nu hij hierdoor ongetwijfeld een meeroopbrengst
heeft kunnen realiseren, doch tevens met het zeer gunstig strafverleden van
beklaagde.

Overwegende dat met betrekking tot de gevorderde herstelmaatregel dient
vastgesteld dat deze niet tegenstelbaar is aan beklaagde nu
geen eigenaar meer is van kwestieuze percelen.

Wat betreft tweede beklaagde

Overwegende dat ten genoeg van recht bewezen voorkomt en overigens
niet wordt ontkend door beklaagde dat hij zich op gemelde plaats en in
gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan het hem tenlaste gelegde feit D.

Overwegende dat bij de bepaling der strafmaat in hoofde van beklaagde
wordt rekening gehouden met de concrete aard en omstandigheid der feiten,
tevens met het smetteloos strafverleden van beklaagde.

Gezien de bepalingen van art. 162, 194 van het Wetboek van Rechtspleging
in Strafzaken; art. 2/2, 38, 40, 65, van het Strafwetboek; art. 1 van de wet
van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het
K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d.
23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 37
en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus
1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993, art. 58§1 van het K.B. van
18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000; art. 21 tot 28 wet
17.04.1878

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel
-1, 2, 99par1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18

mei 1999

- 1, 2, 8, 9, 13, 14, 58, 59, 60, 61, 62 decr. natuurbehoud, art. 47 wet 12 juli 1973

- 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 decr. 2 juli 1981

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Veroordeelt eerste beklaagde _____ wegens de vermengde fetten A, B, C en D tot een geldboete van DUIZEND EURO (gedeeld door 40,3399)

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 1990 opdecimen en gebracht wordt op 4.957,87 EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor een gedeelte van 500 Euro van de opgelegde geldboete of 45 dagen vervangende gevangenzitting

Veroordeelt tweede beklaagde _____ wegens het hem tenlaste gelegde fett D tot een geldboete van HONDERDVIJFTIG EURO (gedeeld door 40,3399)

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 1990 opdecimen en gebracht wordt op 743,68 EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 1 maand.

Verwijst beklaagden IEDER tot de helft van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 441,55 Euro.

Verwijst beklaagden, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), IEDER tot betaling

van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, **IEDER** tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO** verhoogd met 45 decimen en gebracht op **VIJFENVIJFTIG EURO**.

Zegt voor recht dat de herstellvordering niet tegenstelbaar is aan beklagde nu deze geen eigenaar meer is.