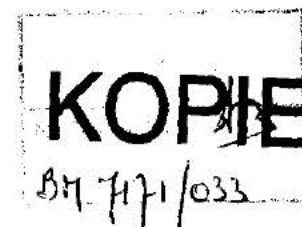


Griffienummer : 01042

Repertoriumnummer : 1427

Vonnisdatum : 14.06.2005



PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 2041 1. , bediende, geboren te op ,
wonende te
Belg.
- 2042 2. , bedrijfsleider, geboren te op
1952, wonende te
Belg.
- 2043 3. , geboren te op
, wonende te
Nederlandse nationaliteit.
- 2044 4. , geboren te op
wonende te
Nederlandse nationaliteit.

Verdacht van:

te van 11 april 2002 tot en met 24 maart 2004

de eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Als mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde eigendom van :

wonende te geboren te op

wonende te , bedrijfsleider, geboren te op

wonende te geboren te op

wonende te geboren te op

ingevolge openvallen van nalatenschap van op wat de eerste en de tweede betreft en de nalatenschap van op wat de derde en vierde betreft

Wederrechtelijke constructies te hebben in stand gehouden in een natuurgebied met name :

- een chalet in betonstenen
- een afdak van golfplaten tegen de achtergevel van de chalet
- een houten constructie dienstig als toilet
- een muur in betonblokken met lengte van 5.70 m en hoogte van 1.70 m

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 100 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 11/10/2004,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 75,17 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 11/10/2004,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 75,17 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 19/11/2004,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 75,17 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 22/02/2005,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 89,95 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te
vertegenwoordigt beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

*** *** ***

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal wederrechtelijk opgetrokken constructies in stand hebben gehouden.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
..., kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een bij M.B. van 18 november 1993 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ...

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning worden in stand gehouden in de geïncrimineerde periode.

4.

Rekening houdend met de aard en de ernst van deze feiten, met het blanco strafverleden van beklaagden én met de inspanning die beklaagden zich hebben getroost, kan hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend.

Beklaagden werden inderdaad nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten zijn niet van die aard dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De uitspraak van de veroordeling zou de declassering van beklaagden teweegbrengen.

Deze opschorting zal beklaagden er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden.

5.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 5 november 2002.

Ter zitting van 17 mei 2005 werd door beklaagden bewezen dat de wederrechtelijke constructies inmiddels werden verwijderd.

De herstel vordering is derhalve zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en

nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Eerste beklagde

Verklaart beklagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **121,30 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklagde

Verklaart beklagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **94,23 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Derde beklagde

Verklaart beklagde : schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **98,15 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Vierde beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **98,15 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

STELT VAST dat de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
14 juni 2005, alwaar zetelden:

Mevrouw
Mevrouw
De heer

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-griffier.

get

get.