

De rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, zesde kamer, rechtsprekend in burgerlijke zaken, wijst het volgende vonnis:

Repertoriumnummer

A.R. nr. 11/187/A

INZAKE :

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor het grondgebied van de provincie , waarvan de kantoren gevestigd zijn te eiser, die als raadsman heeft Mr. advocaat te

TEGEN :

wonende te en verweerders, die als raadsman hebben Mr. advocaat te

* * * * *

De rechtbank neemt in acht :

- de gedinginleidende dagvaarding bij exploit van 29.12.2010 van het ambt van gerechtsdeurwaarder
- de beschikking van 18.04.2011 verleend overeenkomstig artikel 747 § 1 van het gerechtelijk wetboek die het akkoord van de partijen betreffende de conclusiekalender bekrachtigt;
- de conclusies voor verweerders neergelegd ter griffie op 20.06.2011 (en andermaal op 21.06.2011), op 24.10.2011 (en andermaal op 26.10.2011), op 09.03.2012 (en andermaal op 12.03.2012);
- de conclusies voor eiser neergelegd ter griffie op 22.08.2011 en op 06.01.2012;
- het akkoord van partijen om alle conclusies in de debatten op te nemen, zelfs de laattijdige;
- de voor de partijen overgelegde stukken.

* * * * *

1. Procedure

De betwistingen tussen de partijen hebben betrekking op de vordering van eiser tot herstel in de oorspronkelijke staat van een perceel dat aan verweerdere toebehoort en dat gelaten is te

De vordering strekt er toe:

"Gedaagden te veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand gelegen te

door het slopen van de stallen met aanhorigheden (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein. Het verwijderen van de silo's, de paardenpiste, de kalverenhiokken, de opslag van mest en balen. Het verwijderen van de betonnen verharding en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat.

En dit binnen een termijn van maximaal 12 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 400,- € per dag per dag vertraging en per gedaagde, dwangsom die begint te verbeuren onmiddellijk na het verstrijken van de hersteltermijn mits de gerechtelijke uitspraak voorafgeandelijk werd betekend;

Er te horen zeggen voor recht dat de Rechtbank de stedenbouwkundige inspecteur én het college van burgemeesters en schepenen zal machtigen tot ambtshalve uitvoering over te gaan voor het geval de plaats niet binnen de door de Rechtbank gestelde termijn in de vorige staat is hersteld;

Akte te verlenen aan conluant dat deze afstand doet van zijn vordering tot betaling van welkdanige RPV lastens verweerdere;

Verweerdere te veroordelen tot alle kosten aan de zijde van conluant begroot op de kosten van de dagvaarding, zijnde 515,22 euro;

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te verklaren;

Volledigheidshalve en onder alle voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning:

In ondergeschikte orde (m.a.w., in de mate waarin de rechter de wederpartij in het gelijk zou stellen), vraagt conluent de Rechtbank de volgende prejudiciële vraag te stellen:

'Schendt artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek (voor de wijziging ervan bij de wet van 21 februari 2010) de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre de burgerlijke rechter krachtens dit artikel een rechtsplegingsvergoeding kan opleggen aan de stedenbouwkundig inspecteur vorderend of handelend in naam van het algemeen belang, terwijl dit conform art. 162 bis Sv. onmogelijk is voor de strafrechter?'

Verweerdere concluderen als volgt:

"In hoofdde, de vordering onontvankelijk en ongegrond te horen verklaren;

In ondergeschikte orde, indien de vordering ontvankelijk en gegrond bevonden wordt, de betaling van de meerwaarde toe te staan;

Verweester te horen veroordelen tot de betaling van de gerechtakosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1230 €."

2. Feitelijke gegevens

Op het perceel gelegen te

hebben verweerdere, welke eigenaar zijn van het voormeld perceel, stallen, silo's, kalverhokken, een paardenpiste en een betonnen verharding aangebracht zonder over de vereiste milieu- en stedenbouwkundige vergunningen te beschikken. Zij verklaren deze constructies te hebben opgericht tussen 01.07.1985, zijnde de datum waarop zij het perceel kochten en 1988.

Het perceel ligt in agrarisch gebied.

Op 28.11.1994 weigerde het college van burgemeester en schepenen de oprichting van een schuilhok voor vee.

Op 29.08.2005 weigerde het college van burgemeester en schepenen de regularisatie van stallen. Verweerdere tekenden beroep aan tegen deze weigering doch de deputatie van de provincie verwierp het beroep.

Op 16.03.2010 werd een proces-verbaal ME opgesteld door het agentschap inspectie RWO, inspectie Antwerpen, naar aanleiding van vaststellingen die geschieden op 18.02.2010.

Per aangetekende zending van 09.04.2010 werd een adviesaanvraag gericht aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, welke op 28.05.2010 een positief advies verleende omtrent de voorgelegde vordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand.

Op 29.12.2010 ging eiser over tot dagvaarding. De dagvaarding werd op 13.01.2011 overgeschreven in de registers van de hypotheekbewaarder te

3: Beoordeling

3.1.

Conform artikel 6.2.1, 1ste lid van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening dient het gedinginleidend stuk, te worden overgeschreven in de registers van de hypotheekbewaarder. Deze verplichting is voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van de publieke rechtsvordering tot herstel.

De rechtbank stelt vast dat de overschrijving van de dagvaarding in de registers van de hypotheekbewaarder op 13.01.2011 geschiedde, zodat dit vormelijk aspect werd nageleefd.

3.2.

Overeenkomstig paragraaf 6 van artikel 6.1.41 van de Vlaamse codex voor ruimtelijke ordening werd het positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid aan de herstellvordering door eiser toegevoegd (stuk 1 van het bundel van eiser).

Om na te gaan of de gestelde vordering ontvankelijk is, dient de rechter tevens de wettigheid van de termijnen van het uitgebrachte advies te onderzoeken, aangezien hij op een onwettig advies geen acht zal mogen slaan.

De rechtbank stelt vast dat de overeenkomstig artikel 6.1.10 van de Vlaamse codex voor ruimtelijke ordening vereiste termijn van 60 dagen in casu is gerespecteerd daar de aangetekende zending tot adviesaanvraag dateert van 09.04.2010 en het advies verleend werd op 28.05.2010.

In gevolge artikel 6.1.11 van de Vlaamse codex voor ruimtelijke ordening is het advies slechts voor een termijn van twee jaar geldig te rekenen vanaf de datum waarop het advies wordt beslist.

Wat dat aspect betreft, stelt de rechtbank vast dat de dagvaarding werd ingeleid op 29.12.2010, zodat ook deze formele vereiste werd voldaan.

3.3.

De herstellvordering van eiser is gebaseerd op de vaststellingen van het agentschap inspectie RWO, inspectie van 18.02.2010, welke vervat zijn in het proces-verbaal

Artikel 4 van de wet houdende de voorafgaandelijke titel van het wetboek van strafvordering bepaalt in lid 1 dat de burgerlijke rechtsvordering tezelfdertijd en voor dezelfde rechters kan vervolgd worden als de strafvordering. Zij kan ook afzonderlijk vervolgd worden, doch in dat geval is zij geschorst, zolang niet definitief is beslist over de strafvordering die vóór of gedurende de burgerlijke rechtsvordering is ingesteld.

De rechtbank dient dan ook geïnformeerd te worden over de volledige inhoud van het strafdossier, teneinde met kennis van zaken te kunnen oordelen, alsook over het gevolg dat aan het strafdossier werd gegeven.

Partijen laten echter na dit te doen, zodat wat dit aspect betreft, aan partijen de gelegenheid dient geboden te worden om een volledig afschrift van het strafdossier bij te brengen alsook het bewijs van de beslissing van de procureur des Konings inzake het strafdossier.

De rechtbank dient dan ook te vast te stellen dat de zaak in haar huidige stand, manifest niet in staat van wijzen is. Derhalve wordt de zaak naar de bijzondere rol van deze kamer verzonden teneinde partijen toe te laten het nodige te doen.

BESLISSING VAN DE RECHTBANK :

Dit vonnis wordt uitgesproken op tegenspraak en in eerste aanleg;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de latere aanvullingen en wijzigingen daaraan werden in acht genomen;

De zaak wordt verzonden naar de bijzondere rol van deze kamer in afwachting van haar instaatstelling.

Dit vonnis werd overeenkomstig artikel 782bis, lid 1, van het gerechtelijk wetboek in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend en twaalf uitgesproken door de voorzitter van de zesde kamer, die voor het wijzen van het vonnis samengesteld was uit

ondervoorzitter
rechter
rechter
griffier.