



Vonnisnummer/ Griffienummer
/ 767 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees
2024 /
Datum van uitspraak
15 april 2024
Systeemnummer
21CO21955
Rolnummer
Notitienuummer
KO66.97.505/2021

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr

geboren
van Belgische nationaliteit,

ingeschreven te

in persoon

N

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

verstek

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A. als eigenaar het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO); art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Door de eerste en de tweede,

te op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 1 september 2020 tot en met 4 mei 2021, namelijk door het verrichten van stabiliteitswerken aan de achtergevel van een loods, meer specifiek het afbreken van de achtergevel

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: een werkplaats op en met grond en aanhorigheden met een oppervlakte van vijf are zevenenzestig centiare (5a67ca)

wijk en nummer van het kadaster.

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

eigendomstitel hebben verkregen bij aankoop jegens

akte verleden voor notaris

met standplaats te

op 1 september 2020

die de

bij notariële

B. Aanmerkelijk wijzigen van reliëf bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 4°, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

Door de eerste en de tweede,

te op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 1 september 2020 tot en met 4 mei 2021, namelijk het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem uitgegraven of uitgediept te hebben waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt,

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: een werkplaats op en met grond en aanhorigheden met een oppervlakte van vijf are zevenenzestig centiare (5a67ca)

wijk en nummer van het kadaster.

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

eigendomstitel hebben verkregen bij aankoop jegens

akte verleden voor notaris

met standplaats te

op 1 september 2020

die de

bij notariële

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 26 december 2023 betekend aan de eerste beklaagde.

Gelet op de dagvaarding op 26 december 2023 betekend aan de tweede beklaagde.

De dagvaarding werd op 2 januari 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met als referentie

De dagvaarding werd ingeschreven in het vergunningenregister van

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting 11 maart 2024.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De eerste beklaagde was aanwezig ter zitting en werd gehoord in zijn middelen.

De tweede beklaagde was niet aanwezig ter zitting.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en door de tweede beklaagde neergelegde stukken.

OP STRAFGEBIED

1. BEOORDELING VAN DE SCHULD TEN AANZIEN VAN

1.1. Op 4 mei 2021 werd door [redacted] verbalisant ruimtelijke ordening samen met inspecteur [redacted] op het terrein gelegen te [redacted] kadastraal bekend [redacted] de volgende vaststellingen verricht:

- er werd een grote put gegraven in de achtertuin achter de bestaande loods,
- de achtergevel van de loods is volledig verwijderd, evenals het dak van de loods

Op de luchtfoto genomen in de winter van 2020 was de put in de achtertuin nog niet zichtbaar.

Krachtens artikel 6.4.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd door de verbalisant ruimtelijke ordening een stakingsbevel opgelegd wat betreft de verbouwingswerken aan de loods en de werken in de tuin (stukken 1 tot 5, fotodossier stukken 11 tot 15).

Het stakingsbevel werd op 7 mei 2021 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (stukken 16 tot 18).

1.2. Op 2 februari 2022 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening meegedeeld dat er nog geen regularisatie-aanvraag werd ingediend door de eigenaars.

1.3. Tijdens zijn verhoor verklaarde dat hij sinds september 2020 eigenaar was van de woning en het terrein gelegen aan Hij stelde de feiten niet te betwisten maar merkte op dat het dak van de loods niet meer aanwezig was op het ogenblik van de aankoop. De achtermuur van de loods stond op invallen. Hij had deze afgebroken uit veiligheidsoverwegingen. De put werd gegraven om een betonnen buis die het regenwater van zijn loods naar afvoert gedeeltelijk te vervangen. De betonnen buis was verzakt en daardoor gebroken. Hij stelde geen architect te hebben geraadpleegd maar hij zou nu een architect aanstellen. Hij verklaarde alle werken zelf te hebben uitgevoerd omdat hij de kennis en het materiaal had. Hij dacht dat hij geen vergunning nodig had voor de werken. Aangezien de vorige eigenaar reeds gestart was met de werken dacht hij dat een vergunning voorhanden was. Hij verklaarde het stakingsbevel te zullen naleven en alles in orde te brengen (stukken 44 tot 48).

1.4. Tijdens haar verhoor verklaarde dat zij samen met in september

2020 het onroerend goed had aangekocht.

Zij stelde dat haar man alles regelde wat betreft de afbraak, de verbouwingen en werkzaamheden.

Zij trok zich er niets van aan.

Zij betwistte de feiten niet.

Haar man had de muur van de loods weggenomen en een put gegraven. Hij wilde de loods opnieuw opbouwen. Haar man had de werken zelf uitgevoerd (stukken 49 tot 54).

1.5. Op 27 juni 2022 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening meegedeeld dat er nog geen regularisatie-aanvraag werd ingediend door de eigenaars.

1.6. Op 23 november 2022 deelde _____ mede dat hij wegens financiële problemen nog geen architect had aangesteld en een regularisatiedossier had ingediend (stukken 63 tot 66).

1.7. Op 23 mei 2023 werd door de politie-inspecteur vastgesteld dat er nog geen regularisatiedossier werd ingediend (stukken 69 tot 74).

1.8. De feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn voor de eerste beklaagde _____ en de tweede beklaagde _____ bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de verbalisant ruimtelijke ordening en de politie-inspecteurs, het fotografisch dossier en de verklaringen van _____ (cf. supra sub 1.1. tot 1.7.) die de feiten van de tenlasteleggingen niet hebben betwist.

2. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT TEN AANZIEN VAN

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn de uitdrukking van een en hetzelfde opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De eerste en tweede beklaagden moeten meer dan ooit beseffen dat zij de bestaande reglementering strikt dienen na te leven en dat zij hun eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mogen stellen.

Het afbreken van een achtergevel van een loods en het wijzigen van het reliëf door het graven van een grote bouwput zonder omgevingsvergunning getuigt in hoofde van de eerste en tweede beklaagden van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake ruimtelijke ordening.

De beide beklaagden hebben geen architect geraadpleegd met het oog op het aanvragen van een omgevingsvergunning vóór de aanvang van de werkzaamheden.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard en de ernst van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- de asociale ingesteldheid van de eerste en tweede beklaagden;
- het feit dat de eerste en tweede beklaagden hun eigen belangen boven het belang van anderen stellen;
- het gebrek aan respect voor de naleving van de reglementering betreffende de ruimtelijke ordening;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagden veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;

- de talmende houding van de eerste en tweede beklaagden die tot op heden geen regularisatie-dossier hebben ingediend;
- het strafverleden van de eerste beklaagde;
- het blanco strafregister van de tweede beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beide beklaagden een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagden de ernst van de feiten te doen inzien, hen het noodzakelijke normbesef bij te brengen en hen ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3. HERSTELVORDERING

3.1. Het openbaar ministerie vordert bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de beklaagden te veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

3.2. Sinds 1 maart 2018 is artikel 6.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing.

Artikel 6.3.1.§1. bepaalt:

“Naast de straf beveelt de rechtbank ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken.

Dat gebeurt met inachtneming van de volgende rangorde:

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.

Voor de diverse onderdelen van eenzelfde misdrijf kunnen verschillende herstelmaatregelen gecombineerd worden, bevolen volgens de rangorde, vermeld in het eerste lid. Het bevolen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn.”

3.3. Uit de vaststellingen van de verbalisant ruimtelijke ordening en de politie-inspecteurs (cf. supra) blijkt voldoende dat beklaagden wederrechtelijk op het terrein gelegen te

, kadastraal bekend Ingelmunster

een grote put hebben gegraven in de achtertuin achter de bestaande loods en de achtergevel van de loods volledig hebben verwijderd.

3.4. De rechtbank beveelt het herstel.

De uitgevoerde werken zijn volledig in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Zij werden zonder omgevingsvergunning uitgevoerd.

Het herstel is noodzakelijk voor het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening en is niet onredelijk.

De rechtbank bepaalt een termijn van 10 maanden om de herstelwerkzaamheden uit te voeren.

Het opleggen van een dwangsom als drukingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is

noodzakelijk.

De rechtbank bepaalt de dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstelwerkzaamheden voor de beklaagden met uitsluiting van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur worden gemachtigd om het gevorderde herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de beklaagden in gebreke zouden blijven en om de kosten op hen te verhalen.

Om de verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden wordt het vonnis uitvoerbaar verklaard bij voorraad.

4. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A en B tot **een geldboete van 4.000,00 euro, namelijk 500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro**.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

bij verstek ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A en B tot **een geldboete van 1.200,00 euro, namelijk 150,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 21 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro**.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt solidair om te betalen de som van **347,67 euro** als gerechtskosten.

HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat op het perceel gelegen te kadastraal bekend en dit binnen de termijn van **10 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van het openbaar ministerie door de veroordeelden een dwangsom zal worden verbeurd van **100,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 10 maanden vanaf het definitief worden van huidig vonnis.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de termijn van 10 maanden na het definitief worden van huidig vonnis het college van burgemeester en schepenen van d en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden

OF DOMESTIC CITIES

Houdt de burgerlijke bela

Alles wat voorafgaat w

Aldus uitgesproken te

Aanwezig :

, alleenzetelend rechter
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier