



Vonnisnummer / Griffienummer <i>2021 / 1408</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 14 april 2021
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 16RG37444 Rolnummer 21G000686 Notitienummer parket

rechtbank van eerste
aanleg Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

M32

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk een serre te hebben omgevormd tot loods ter opslag van allerhande bouwgerelateerde materialen;
(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

op een perceel gelegen te :n zn, kadastraal gekend als
(voorheen in eigendom
toebehorend aan geboren te op wonende te

met de omstandigheid dat het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.
(art. 6.1.1. lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 01 januari 2006 tot en met 23 juli 2012 (zie stukken 3-4, 6-8, 11, 23, 29, 64, 79, 81-82, 88-95, 100, 104)

Deze feiten zijn voor 2009 strafbaar gesteld door de artikelen, 1, 2, 99 § 1-6° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999).

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk het terrein gewoonlijk te hebben aangelegd voor de opslag van allerhande bouwgerelateerde materialen en materieel in daartoe opgerichte stellingsrekken,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

op een perceel gelegen te _____ en zn, kadastraal gekend als _____
(voorheen _____, in eigendom
toebehorend aan _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ in de periode van 01 januari 2006 tot en met 5 maart 2019 (zie stukken 3-4, 6-8, 11, 23, 29, 64, 79, 81-82, 88-95, 100, 104)

Deze feiten zijn voor 2009 strafbaar gesteld door de artikelen, 1, 2, 99 § 1-5° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), en voor de datum van 01 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

C functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk

- het aanleggen van een toegangsweg bestaande uit betonnen tegels en verharde stapelzone op perceel ;
- een strook kasseiverharding te hebben aangelegd aan de rechterzijde van perceel ;
- links van de woning op perceel een verhard terras te hebben aangelegd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

op een perceel gelegen te en zn, kadastraal gekend als
toebehorend aan en (voorheen , in eigendom
geboren te op wonende te

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 1 januari 2006 tot en met 5 maart 2019 (zie stukken 3-4, 6-8, 11, 23, 29, 64, 79, 81-82, 88-95, 100, 104)

Deze feiten zijn voor 2009 strafbaar gesteld door de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), en voor de datum van 01 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

D optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk

- een betonconstructie met zadeldak in de de grond te hebben opgericht, met de bedoeling dit op latere datum als vijver in te richten, en momenteel in gebruik genomen als opslagplaats voor materiaal;
- afsluitingen te hebben opgericht bestaande uit een betonnen grondplaat met draadomheining en schanskorven;

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

op een perceel gelegen te

en zn, kadastraal gekend als

(voorheen in eigendom

toebehorend aan

geboren te

op 02.03.1975, wonende te

met de omstandigheid dat het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.1.1. lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 1 december 2015 tot en met 31 december 2017 (zie stukken 3-4, 6-8, 11, 23, 29, 64, 79, 81-82, 88-95, 100, 104)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 februari 2021.

Er werd een conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 2 maart 2021.

2. De rechtbank nam op de terechtzitting van 2 maart 2021 kennis van:

- de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituu-
procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, vertegenwoordigd door meester
advocaat te
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van
uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde is aannemer.

Het terrein van de beklaagde ligt volgens het gewestplan

(K.B. 14

september 1977) in agrarisch gebied.

Het perceel is eveneens deels gelegen binnen het BPA nr. 18, goedgekeurd bij MB van 21 april 1998, meer bepaald in een zone voor 'agrarisch gebied - zone non-aedificandi', waarvoor de stedenbouwkundige voorschriften in art. 4.3 bepalen dat alle zonevreemde activiteiten en handelingen, het oprichten, verbouwen of vervangen van om het even welk gebouw of constructie en het stockeren van materiaal verboden zijn.

4. Op 28 november 2016 stelde de gemeentelijke handhavingsambtenaar samen met de politie vast dat het perceel van beklaagde gewoonlijk wordt gebruikt om allerlei bouwmaterialen en materieel op te slaan in rekken, dat een serre werd omgevormd tot loods, en dat verharding werd aangebracht.

De loods werd ook gebruikt voor de opslag van bouwmaterialen en materieel.

Ondanks deze vaststellingen en verschillende aanmaningen ten spijt bracht de beklaagde nog bijkomende verhardingen aan en plaatste afsluitingen zodanig dat het perceel volledig wordt ingenomen door de aannemersactiviteiten van de beklaagde.

De aangetekende brieven over de inbreuken ging de beklaagde niet afhalen.

Zijn aanvragen van regularisatievergunningen werden zowel door het college van burgemeester en schepenen als door de deputatie afgewezen.

5. Op 24 februari 2017 verklaarde de beklaagde:

'Wat betreft de afsluiting heb ik reeds een regularisatie-aanvraag gedaan.

'Wat betreft mijn bouwactiviteit en bouwmaterialen die gestockeerd staan ben ik aan het uitkijken naar een andere locatie om mij te reorganiseren. Ik heb al enkele pogingen ondernomen en het is niet evident om een locatie te vinden.

'Wat betreft het gebouw heb ik enkel de dakbedekking vernieuwd omdat de oude versleten was. De hoofdstructuur is gegalvaniseerd staal en daar is nooit iets aan veranderd door mij.'

6. Op 10 augustus 2018 legde de beklaagde nog volgende verklaring af:

'Over mijn afsluiting kan ik het volgende zeggen: Ik heb de doek over mijn afsluiting weg gehaald en ga deze ook niet meer terug hangen. De vergunning omtrent het plaatsen van de afsluiting werd tegengehouden omdat er blijkbaar een voetweg loopt tussen mijn 2 percelen. Deze voetweg was niet meer zichtbaar. Om deze voetweg af te schaffen heb ik in december 2017 een dossier ingediend en ik heb hier al meermaals contact over gehad met de gemeente. Mijn laatste antwoord dat ik gekregen heb van de gemeente is echter dat ze het niet meer gaan behandelen in deze legislatuur. Eens de voetweg afgeschaft wordt kan ik een nieuwe vergunning aanvragen. De 2 elementen van afkeuring (de groene doek en de

voetweg die in de weg lag) zouden dan weg zijn en ik heb al van de gemeente vernomen dat de vergunning dan wel verleend zou worden.

Omtrent de serres die ik tot loods heb omgevormd kan ik stellen dat er een regularisatieaanvraag in omloop is, deze zou voor 04/09/2018 behandeld moeten zijn. Mijn buitenstockage ben ik aan het weghalen. Ik moest nog wachten tot er plaats vrij kwam en deze is nu beschikbaar. Binnen 1 à 2 maanden zal dit opgeruimd zijn.

Ik vermoed dat mijn buren mij in deze zaken zo veel mogelijk dwarsbomen. Ze dienen continu klacht in omdat we in conflict geraakt waren door werken die ik voor hen uitvoerde. De situatie is voor mij erg frustrerend.'

7. Op 5 maart 2019 stelden de politie en de toezichthouder vast dat de beklagde geen gevolg had gegeven aan de aanmaningen om zich in regel te stellen. Integendeel er werden bijkomende inbreuken vastgesteld.

8. Op 11 april 2019 richtte de toezichthouder volgend schrijven naar de beklagde:

Geachte

Dinsdag 5 maart 2019 ontmoetten we elkaar op uw terreinen aan _____ en in

Ik zou u inlichten over de vergunningsplicht van uw toekomstige vijver. U heeft daarvoor inderdaad een vergunning nodig. Er is immers al meer dan de vrijgestelde 80 vierkante meter ingenomen aan uw woning.

U vroeg nog wat tijd om alles weg te halen. Helaas voorzien de strafprocedures daar niet in. Integendeel, uw recht op een eerlijk proces houdt in dat het parket snel móét dagvaarden. Wat wel mogelijk is, is uw bijstaan in uw zoektocht naar een nieuwe loods. We kunnen daartoe een verzoek richten aan _____ en _____ indien u wilt. Laat me dan weten wat u ongeveer zoekt (regio, oppervlakte).

U hoopt te kunnen legaliseren via een RUP voor zonevreemde bedrijven. Het is maar zéér de vraag of u onder zo'n RUP zou vallen:

•Zo'n RUP is louter een mogelijkheid. Het bestaat momenteel niet, en is zelfs niet in opmaak. Het uitwerken van een RUP neemt doorgaans jaren in beslag.

•Een RUP heeft een hoger maatschappelijk doel. Het louter regulariseren van zonevreemde bedrijven is geen hoger doel. Het lijkt me weinig waarschijnlijk dat een (uw) bouwbedrijf onder zo'n hoger maatschappelijk doel zou vallen.

U begrijpt dat het parket daar bovendien niet op wacht.

Het parket zal herstel én een straf vorderen bij de strafrechter indien u zelf niet snel tot herstel overgaat. Herstel houdt in:

1.het verwijderen of verlagen tot één meter hoogte van uw afsluiting met steenkorven aan uw voortuin nr. _____ :

2.het verwijderen van uw verharding met kasseien, op de plaats waar vroeger geen verharding was: enkele vierkante meters links achteraan nr. _____ ;

3.een vergunning vragen voor, of het verwijderen van uw toekomstige vijver achter uw woning nr. _____ (gebetonneerde, uitgegraven constructie, met geïmproviseerd zadeldak, dienstdoend als opslagruimte);

4. *het verwijderen of terugbrengen in oorspronkelijke staat van uw loodsen achteraan nr.*

;

5. *het verwijderen van al het gestapelde materiaal en materieel op/achter nr.*

6. *het verwijderen van verharding die u daar plaatste, achter nr.*

7. *een vergunning vragen voor, of het verwijderen van uw draadafsluiting links van uw linker toegangspoort van nr.*

8. *het verwijderen van het gestapelde materiaal, materieel en afval achter die draad, net links van uw perceel nr.*

Herstel nu zoveel mogelijk. Dat beperkt uw straf.

9. Op 26 februari 2020 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel binnen een termijn van 4 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro.

Beoordeling

10. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten onder A en D zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

11. Het verweer van de beklaagde is niet ter zake dienend. Hij wordt onder A niet vervolgd voor de verbouwing van de serre maar voor de functiewijziging ervan tot loods. Daarvoor had hij geen vergunning.

De vaststellingen en foto's van de stapeling en opslag van materialen en materieel en de aangebrachte verhardingen spreken voor zich. De beklaagde kan niet ernstig voorhouden dat al deze werken afzonderlijk beschouwd onder het vrijstellingsbesluit vallen.

Door de omvang en het aantal van de constructies vallen zij buiten de toepassing van de vrijstellingsregeling.

De telastleggingen zijn bewezen.

De verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen.

Straf

12. Alle feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en

met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

13. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

14. De rechtbank gaat niet in op de vraag van de beklaagde om hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

De beklaagde bracht en brengt langdurig schade toe aan het agrarisch gebied en de open ruimte.

Landbouwgrond werd verhard waardoor ook waterinsijpeling en het waterbergend vermogen verminderd werden.

De beklaagde is professioneel en stelde het eigen economisch belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Hij handelde ook uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouw misdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen verwijderd worden.

Het is duidelijk dat de beklaagde ook een afweging maakte van pakkans en economisch voordeel.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor

de gemeenschap een grote kost met zich.

Bij het bepalen van de geldboeten wordt ook rekening gehouden met de omvang van de inbreuken, de lange duur ervan en het financiële voordeel.

Door de misdrijven vervalst de beklagde ook de concurrentie met bedrijven die wel de nodige inspanningen doen om de regels na te leven.

Het herstel is nog niet uitgevoerd.

De hierna bepaalde geldboete is doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

15. Op 26 februari 2020 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel binnen een termijn van 4 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro door:

- het betalen van een meerwaarde van 406,11 euro voor de schanskorven op perceel en de draadafsluiting op perceel ;
- het verwijderen van verharding op perceel tot er maximum 80 vierkante meter verharding overblijft;
- het afbreken van de tot loods omgebouwde serre op perceel inclusief funderingen;
- het opvullen van de eventuele bouwputten met grond;
- het van perceel verwijderen van:
 - o alle gestapeld materiaal, materieel en afval in open lucht, inclusief constructies die dienen voor de opslag zoals stellingrekken,
 - o alle verharding (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten),
 - o de verlichtingspalen,
 - o alle daarbij ontstane afbraakmaterialen;
- het volledig uitbreken van de sinds 2017 aangelegde kasseiverharding op perceel ;
- het afbreken van het deel van de afsluiting op perceel bestaande uit schanskorven en de poort, inclusief de schanskorven op de grens met perceel
- het verwijderen van de hoop grond op perceel ;
- het verwijderen van de ondergrondse betonnen constructie met zadeldakstructuur op perceel gesitueerd tussen tuinhuis en hoofdgebouw;
- het opvullen met grond van de putten die daarbij ontstaan.

Op 17 januari 2020 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies.

16. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

17. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de onwil van de beklagde om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf zijn veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BIJDRAGEN en KOSTEN

18. De beklagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

19. De beklagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

20. De beklagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

21. De beklagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 50 euro.

BURGERRECHTELIJK

22. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B, C en D samen tot een **geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt _____ tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te _____ en zn, kadastraal gekend als _____ (voorheen _____), door :

- het betalen van een meerwaarde van 406,11 euro voor de schanskorven op perceel _____ en de draadafsluiting op perceel _____ ;
- het verwijderen van verharding op perceel _____ tot er maximum 80 vierkante meter verharding overblijft;
- het afbreken van de tot loods omgebouwde serre op perceel _____ inclusief funderingen;
- het opvullen van de eventuele bouwputten met grond;
- het van perceel _____ verwijderen van:
 - o alle gestapeld materiaal, materieel en afval in open lucht, inclusief constructies die dienen voor de opslag zoals stellingrekken,
 - o alle verharding (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën),
 - o de verlichtingspalen,
 - o alle daarbij ontstane afbraakmaterialen;
- het volledig uitbreken van de sinds 2017 aangelegde kasseiverharding op perceel _____
- het afbreken van het deel van de afsluiting op perceel _____ bestaande uit schanskorven en de poort, inclusief de schanskorven op de grens met perceel _____ ;
- het verwijderen van de hoop grond op perceel _____ ;
- het verwijderen van de ondergrondse betonnen constructie met zadeldakstructuur op perceel _____ , gesitueerd tussen tuinhuis en hoofdgebouw;
- het opvullen met grond van de putten die daarbij ontstaan;

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelde ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **4 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 295,44 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit voorzitter, en door hem uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting op **14 april 2021**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van eerste substituut-procureur des Konings.