

Nr 12/490 Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN
CORRECTIONELE ZAKEN.

Nr 490 Rep

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd. 14.03.2012

Gezien de processtukken en namelijk HET VERZET
betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Karolien
Dockers plaatsvervanger van _____, met
standplaats te _____, dd. 9 juni 2011

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr 999

_____, geboren te _____ op
, bankbediende, wonende te _____,

Verzetter tegen een vonnis dezer rechtbank in datum van 18 mei 2011 , bij
verstek verleend, en waarbij hij veroordeeld werd uit hoofde van :

Te

A.bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., strafbaar gesteld door artikel 64 al. 1 en 2
van de wet d.d. 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke

ordening en van de stedenbouw

-vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1° en 66 al. 1 en 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd

-vanaf 1 mei 2000 inbreuk uitmakende op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikel 146 al. 1 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

-vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel op 4.2.1. 1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

het optrekken of plaatsen van een constructie

1.op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1989 tot en met 31 december 1989 (stuk 38 van KO.63.H2.150021/09):

een omheining rond de vijver bestaande houten palen deels met 'ursus'draad

deels met prikkeldraad

2.vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1989 tot en met 31 december 1989 (uitvoeren wederrechtelijke handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een omheining rond de vijver bestaande houten palen deels met 'ursus'draad deels met prikkeldraad in stand gehouden te hebben

3.op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006 (stuk 63 van KO.63.H2.150021/09):

een tuinhuis/chalet van ongeveer 3 op 3 meter
(stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10 en stuk 19 onderaan van KO.63.H2.150021/09(foto))

4.vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006 (uitvoeren wederrechtelijke handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een tuinhuis/chalet van ongeveer 3 op 3 meter in stand gehouden te hebben

5.op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006 (stuk 38 van KO.63.H2.150021/09):

een verharding naar de vijver
(stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10 en stuk 44 onderaan (foto) van KO.63.H2.150021/09)

6.vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006 (uitvoeren wederrechtelijke handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een verharding naar de vijver in stand gehouden te hebben

7.op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2007 tot en met 31 december 2007 (stuk 38 van KO.63.H2.150021/09):

een omheining rond het vertuinde gedeelte bestaande uit betonpalen met gladde hokjesdraad en prikkeldraad bovenaan
(stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10 en stuk 43 bovenaan(foto) en stuk 44 bovenaan (foto) van KO.63.H2.150021/09)

8.vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 2007 tot en met 31 december 2007 (uitvoeren wederrechtelijke handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een omheining rond het vertuinde gedeelte bestaande uit betonpalen met

gladde hokjesdraad en prikkeldraad bovenaan in stand gehouden te hebben

9.op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2008 (stuk 38 van KO.63.H2.150021/09):

een werfkeet

(stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10 en stuk 18 van KO.63.H2.150021/09(foto))

10.vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2008 (uitvoeren wederrechtelijke handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een werfkeet in stand gehouden te hebben

11.op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2008 (stuk 63 van KO.63.H2.150021/09):

een kot van 1 op 1 meter

(stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10 en stuk 19 bovenaan(foto) van KO.63.H2.150021/09)

12.vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2008 (uitvoeren wederrechtelijke handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een kot van 1 op 1 meter in stand gehouden te hebben

13.vanaf minstens 15 oktober 2000 januari 1990 (stuk 38, 91 en 92 van KO.63.H2.150021/09) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een omheining bestaande uit betonpalen met deels kippendraad deels 'ursus'draad aan de buitenranden van het terrein in stand gehouden te hebben

(stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10)

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in natuurgebied volgens het gewestplan d.d. 04/11/1977.

B.bij inbreuk op artikel 44 § 1-2., strafbaar gesteld door artikel 64 al. 1 en 2 van de wet d.d. 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

-vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 2° en 66 al. 1 en 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

ontbost te hebben

-vanaf 1 mei 2000 inbreuk uitmakende op artikel 99 § 1-2°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° van het decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning ontbost te hebben in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, § 1 en § 2 van dat decreet

-vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 2° strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning met bomen begroeide oppervlakten, vermeld in artikel 3, §1 en §2, van het bosdecreet van 13 juni 1990 ontbost te hebben, zoals vermeld in artikel 4, 15°, van dat decreet;

1.op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 januari 1990 tot en met 31 december 2000 (stuk 35 en 63):

een deel van het bos, zijnde 300 vierkante meter te omgevormd naar tuin met daarin een werfkeet, tuinhuis en kot door het verwijderen van de vegetatie (stuk 35) (stuk 1 verso van KO.66.RW.200800/10 en stukken 5 en 34-35 van KO.63.H2.150021/09)

2.vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 januari 1990 tot en met 31 december 2000 (uitvoeren handelingen) tot en met 28 januari 2011, zijnde

een deel van het bos, zijnde 300 vierkante meter te omgevormd naar tuin met daarin een werfkeet, tuinhuis en kot door het verwijderen van de vegetatie (stuk 35) in stand gehouden te hebben gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in natuurgebied volgens het gewestplan.

C.op 6 maart 2009

bij inbreuk op artikel 3 al. 1 van het Koninklijk Besluit 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest, strafbaar gesteld bij artikel 58 § 1-2° van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, de overige maatregelen of voorschriften vastgesteld door of ter uitvoering van dit decreet overtreden te hebben, spijs het verbod, vogels bedoeld in artikel 1 van hoger vernoemd Koninklijk besluit te hebben bemachtigd, gedood of verdelgd, vervoerd, doorgevoerd en zelfs tijdelijk in- of uitgevoerd behoudens de in dit besluit vermelde afwijkingen,
meer bepaald 4 eksters te hebben bemachtigd en te hebben gehouden in een volière (stuk 6 van KO.63.H2.150021/09)

Vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 10 § 1 al. 1 2° van het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer.

Vanaf 25 juni 2009 strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

D.op 6 maart 2009

bij inbreuk op artikel 9 § 1 van het Koninklijk Besluit 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest, strafbaar gesteld bij artikel 58 § 1-2° van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, de overige maatregelen of voorschriften vastgesteld door of ter uitvoering van dit decreet overtreden te hebben, spijs het verbod gebruik te hebben gemaakt van vallen,
meer bepaald een vogelvangstkooi met een levende ekster erin (stukken 4, 12 en 56 van KO.63.H2.150021/09)

Vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 16 § 3 van het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer.

Vanaf 25 juni 2009 strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

E.op 6 maart 2009

bij inbreuk op artikel 19 al. 1 van het jachtdecreet d.d. 24 juli 1991, spijs het verbod, gebruik te hebben gemaakt van netten, strikken, stroppen, lokaas,

giftige stoffen en van enig ander tuig geschikt om jaagbaar wild te vangen, te doden of om het vangen of doden van dat wild te vergemakkelijken en artikel

meer bepaald om verwilderde katten te vangen gebruik te hebben gemaakt van 3 kastvallen niet voorzien van een opening met een diameter van minstens 6,5 centimeter (stukken 4, 12 en 55-56 van KO.63.H2.150021/09)

Vanaf 25 juni 2009 strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A2, Q3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A12, B1, B2, C, D en E de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk tot en met datum van bevel der dagvaarding.

Tevens te horen veroordelen tot bijzondere verbeurdverklaring bij toepassing van artikel 42 1° van het Strafwetboek van de in beslag genomen vogelvangstkooi en 3 kastvallen, alhier ter griffie neergelegd onder 1478/09, bestemd/gediend te hebben om het misdrijf te plegen, ervan eigenaar zijnde.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

„
„

aard en oppervlakte:

- : bouwland, 1 ha 92 a 40 ca
- : bos, 2 ha, 98 a
- : bos, 5ha 57 a

wijk en nummer van het kadaster: -

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

, geboren te op , wonende te
(vruchtgebruik),

wonende te geboren te op ,
(bloot eigendom 1/4),
, geboren

te op , wonende te
(bloot eigendom 1/4) en
, geboren te op

wonende te

(bloot eigendom) die de eigendomstitel hebben verkregen
krachtens het nalatenschap van overleden op

Overgeschreven hypotheken dd. 8/02/2011
Kost 268,10 euro de hypotheekbewaarder (was getekend) :

Voorafgaand werd gesteld dat :

de straf thans voor de tenlasteleggingen C, D en E bepaald, verschilt van die welke ten tijde van de tenlasteleggingen C, D en E werd bepaald.

Gelet op hetgeen gesteld is in artikel 2 al 2 van het strafwetboek, past de rechtbank de minst zware straf toe, zijnde :

-met betrekking tot de tenlasteleggingen C en D, deze van toepassing vanaf 25 juni 2009 voor de tenlasteleggingen C en D,

-met betrekking tot de tenlastelegging E , deze van toepassing ten tijde van de tenlastelegging E .

Goethals René werd veroordeeld voor de tenlasteleggingen A 1 , A 2, A 3 , A 4, A 5, A 6, A 7, A 8, A 9 , A 10 , A 11 , A 12 , A 13 , B 1 , B 2 , C, D en E tot :

-een geldboete van honderd euro , - effectief - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij vijfhonderd vijftig euro , en een vervangende gevangenisstraf van tien dagen .

-de gerechtskosten begroot in al op 331,28 euro.

-het betalen van een som van eenendertig euro en achtentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

-eenmaal een bijdrage van vijftientig euro te verhogen met 45 opdecimen, hetzij honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

O.S. 1478/09

De verbeurdverklaring werd bevolen, voorwerpen gediend hebbende om de misdrijven C , D en E te plegen en eigendom zijnde van de veroordeelde overeenkomstig artikel 42 en 43 SWB

Op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur :

werd : bevolen over te gaan tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand , gelegen te en , ten kadaster gekend onder , hetgeen inhoudt :

- verwijderen van alle constructies, concreet de chalet, de werfkeet en het houten hok,
- verwijderen van de verharding (toegangspad) deels in beton, deels in steenslag,
- verwijderen van de dam aan de vijver,
- verwijderen van alle omheiningen,
- verwijderen van de uitloopren voor ganzen en de dieren onderbrengen in een daarvoor voorziene en geschikte uitloopren,
- verwijderen van de aangeplante bloemen en planten om zodoende de vertuining ongedaan te maken,
- verwijderen van alle decoratieve materialen (wandklok, lantaarn, brievenbus) die niet thuishoren in een normale bos- en natuuumgeving. (inclusief eventuele vloerplaat en fundamente) , het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

en dit binnen een termijn van ZES MAANDEN vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat de plaats niet binnen gestelde termijn in de oorspronkelijke toestand hersteld zou hebben, werd bevolen dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.1.46 van de V.C.R.O.

Er werd voor recht gezegd dat , op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , gehouden zal zijn tot het betalen aan het Vlaams Gewest van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van ZES MAANDEN.

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Ter rechtszitting van 12 september 2011 heeft meester
loco Meester advocaat te verklaard te verschijnen voor :

Nr

De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inpsecteur bevoegd voor de Provincie West-Vlaanderen, bij het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid inspectie RWO, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9

als eiser in herstel

Gehoord de uiteenzetting der zaak door , substituut-procureur des Konings.

Na de beklaagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester advocaat te die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet en gemotiveerd negatief advies verleent in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38 40 65 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 Wet 28 december 2011

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 187, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Gelet op het vonnis dezer rechtbank in datum van 12 september 2011 waarbij het verzet werd aanvaard.

Voorafgaand

De straf thans voor de tenlasteleggingen C, D en E bepaald, verschilt van die welke ten tijde van de tenlasteleggingen C, D en E werd bepaald.

Gelet op hetgeen gesteld is in artikel 2 al 2 van het strafwetboek, past de rechtbank de minst zware straf toe, zijnde :

-met betrekking tot de tenlasteleggingen C en D, deze van toepassing vanaf 25 juni 2009 ,

-met betrekking tot de tenlastelegging E , deze van toepassing ten tijde van de tenlastelegging E .

De tenlasteleggingen A 1 , A 2, A 3 , A 4, A 5, A 6, A 7, A 8, A 9 , A 10 , A 11 , A 12 , A 13 , B 1 en B 2 zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

De rechtbank verwijst hierbij naar de overwegingen zoals aangehaald door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in zijn conclusies neergelegd ter rechtszitting van 12 september 2011, dewelke de rechtbank overneemt en tot de hare maakt.

De tenlasteleggingen C, D .en E zijn eveneens bewezen in hoofde van beklaagde.

Er zijn terzake geen aanwijzingen voorhanden waaruit kan besloten worden dat de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn heeft overschreden.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste .

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet concreet aantoont dat een veroordeling terzake tot een geldboete zijn declassering zou teweegbrengen of zijn reclassering in de weg zou staan .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blanco-strafverleden van beklaagde.

Een geldboete zal een passende sanctie uitmaken.

Wat de herstellvordering betreft :

Bij schrijven van 30 april 2010 vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (G.S.I.) overeenkomstig artikel 6.1.41 V.C.R.O. het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen inhoudt :

- verwijderen van alle constructies, concreet de chalet, de werfkeet en het houten hok,
- verwijderen van de verharding (toegangspad) deels in beton, deels in steenslag,

- verwijderen van de dam aan de vijver,
- verwijderen van alle omheiningen,
- verwijderen van de uitloopren voor ganzen en de dieren onderbrengen in een daarvoor voorziene en geschikte uitloopren,
- verwijderen van de aangeplante bloemen en planten om zodoende de vertuining ongedaan te maken,
- verwijderen van alle decoratieve materialen (wandklok, lantaarn, brievenbus) die niet thuishoren in een normale bos- en natuuumgeving.
(inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën) , het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Er wordt tevens het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

De gevorderde maatregel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van de tenlasteleggingen A 1 tot en met A 13 , B 1 en B 2 een einde te stellen.

Tot deze herstellvordering werd beslist door de bevoegde instanties met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat deze beslissing werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De vordering steunt niet op maatstaven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. De vordering moet dan ook worden ingewilligd.

Het opleggen van een dwangsom van 100 euro per dag bij niet naleving van het bevel tot dit herstel komt passend voor rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken (artikel 6.1.41§3 V.C.R.O.) .

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dient gemachtigd te worden ambtshalve in de uitvoering te voorzien .

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak, ,

Verklaart de tenlasteleggingen A 1 , A 2, A 3 , A 4, A 5, A 6, A 7, A 8, A 9 ,
A 10 , A 11 , A 12 , A 13 , B 1 , B 2 , C, D en E bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen **A 1 , A 2, A 3 , A 4, A 5, A 6, A 7, A 8, A 9 , A 10 , A 11 , A 12 , A 13 , B 1 , B 2 , C, D en E**

tot **een geldboete van honderd euro , - effectief - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij vijfhonderd vijftig euro ,**

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld,de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van tien dagen .

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot in al op 331,28 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **tweeëndertig euro en zevenentwintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal een bijdrage van vijftwintig euro te verhogen met 50 opdecimen, hetzij honderd vijftig euro te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .**

O.S. 1478/09

Beveelt de verbeurdverklaring, voorwerpen gediend hebbende om de misdrijven C , D en E te plegen en eigendom zijnde van de veroordeelde overeenkomstig artikel 42 en 43 SWB

Op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur :

Beveelt over te gaan tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand , gelegen te en , ten kadaster gekend onder hetgeen inhoudt :

- verwijderen van alle constructies, concreet de chalet, de werfkeet en het houten hok,
- verwijderen van de verharding (toegangspad) deels in beton, deels in steenslag,
- verwijderen van de dam aan de vijver,
- verwijderen van alle omheiningen,
- verwijderen van de uitloopren voor ganzen en de dieren onderbrengen in een daarvoor voorziene en geschikte uitloopren,
- verwijderen van de aangeplante bloemen en planten om zodoende de vertuining ongedaan te maken,
- verwijderen van alle decoratieve materialen (wandklok, lantaarn, brievenbus) die niet thuishoren in een normale bos- en natuuumgeving. (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteen) , het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

en dit binnen een termijn van **TWAALF MAANDEN** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat de plaats niet binnen gestelde termijn in de oorspronkelijke toestand hersteld heeft, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.1.46 van de V.C.R.O.

Zegt voor recht dat , op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , gehouden zal zijn tot het betalen aan het Vlaams Gewest van een dwangsom van **HONDERD EURO** per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van **TWAALF MAANDEN**.

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden **veertien maart tweeduizend en twaalf**.

Aanwezig : , Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
, Substituut-Procureur des Konings,
, griffier,