



Not.nr. 66.33.100263-98

van: 14.03.2006

Griffiernr.:

Rep. nr.: 580

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN MAART TWEEDUIZEND EN ZES**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

[, Enig Rechter,

[, Substituut Procureur des Konings,

[, Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

- , geboren
, tandarts, wonende te ,

- , geboren
, zelfstandige, wonende te .

- , geboren
, gepensioneerde, wonende te .

- , geboren
, expediteur, wonende te

- , geboren te
zonder beroep, wonende te

BEKLAAGD VAN :

A/

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben hetzij om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

de eerste, de tweede, de derde als eigenaar van het perceel,
de vierde en vijfde als opeenvolgende zaakvoersters die ge-
bruik maakt van het perceel

te

op het perceel aldaar gelegen, gekadaastreerd als met een
globale oppervlakte van 87 a en 20 ca, eigendom van eerste, tweede, en de
derde,

ingevolge akte verleden door notaris te dd. 07.01.1988

bij inbeuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146.1°, 147, 148, 149 en 204 van
het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18
mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd
met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn
van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99
te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen
(zoals nader gedefinieerd in artikel 99 § 1 alinea 3 voormeld), het afbreken,
herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of
bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onder-
houdswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 § 1 alinea 3 voormeld)
(99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening),

namelijk :

de eerste :

vanaf 11/09/1998 tot op 29/5/2003

de tweede en de derde :

vanaf 10/05/1999 tot op 29/5/2003

de vierde :

vanaf 11/09/1998 tot 06/09/2000

de vijfde :

vanaf 05/09/2000 tot 15/01/2002

namelijk :

een draadafsluiting rond het perceel en een schuifpoort
een terreinverharding met betonplaten van 2 x 2 meter aan de toegang van
het terrein en voor het overige van de oppervlakte van het terrein met steen-
tjes

de plaatsing van opleggers

een tankoplegger welke dienst doet als opslag voor brandstof.

B/

Te

De vierde :
tussen 10/01/1998 en 06/09/2000

De vijfde :
tussen 05/09/2000 en 15/01/2000

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, § 1, 39, § 1, 1°, § 2 en § 3 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, en de artikelen 1, 5, § 1 en 80 en bijlage 1

1.

rubriek 17.3.4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning,
zonder voorafgaande schriftelijke vergunning van de overheid een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd of veranderd, te weten opslagplaatsen voor zeer lichte ontvlambare en licht ontvlambare vloeistoffen, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van meer dan 500 liter tot en met 30.000 liter, die het voorwerp uitmaakt van bijlage I rubriek 17.3.4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning.

2.

rubriek 15.1.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuaanvraag,
zonder voorafgaande schriftelijke vergunning van de overheid een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd of veranderd, te weten garages, parkeerplaatsen en herstellingsplaatsen voor motorvoertuigen, al dan niet overdekte ruimte waarin gestald wordt 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens, die het voorwerp uitmaakt van bijlage I rubriek 15.1.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 14 februari 2006.

Gehoord Mr.
inspecteur.

loco Mr.

voor de stedenbouwkundig

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging, eerste beklagde vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. , advocaat te tweede, derde, vierde en vijfde beklagden vertegenwoordigd door hun raadsman Mr. loco Mr. , advocaat te allen de Rechtbank verzoekende om toepassing van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarend met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden.

Wat betreft eerste beklagde

Beklaagde is weliswaar medeëigenaar van het geviseerde perceel dat evenwel feitelijk werd opgedeeld tussen eerste, tweede en derde beklagde.

Op het gedeelte dat door eerste beklagde in gebruik is genomen als weide voor zijn paard werd geen enkele bouwoverschrijding vastgesteld.

Het komt dan ook niet ten genoegen van recht bewezen voor dat beklagde zich op gemelde plaats en in de lastens hem weerhouden periode heeft plichtig gemaakt aan het hem tenlaste gelegde feit A.

Beklaagde dient derhalve vrijgesproken zodat een eventuele herstelvordering niet lastens hem kan worden uitgesproken.

Wat betreft tweede, derde, vierde en vijfde beklagde

Uit de samenlezing van de objectieve vaststellingen in het strafdossier komt ten genoegen van recht bewezen voor dat beklagde

, zich op gemelde plaats en in gemelde periodes hebben plichtig gemaakt aan de hen tenlaste gelegde feiten, het feit A in hoofde van tweede en derde beklagde en de feiten A en B in hoofde van vierde en vijfde beklagde.

Beklaagden ontkennen overigens de hen tenlaste gelegde feiten niet en zijn inmiddels tot volledige regularisatie overgegaan.

Gelet op de concrete aard en het éénmalig karakter der inbreuken, de vaststelling dat beklaagden de toestand hebben geregulariseerd en de herstellvordering vrijwillig hebben uitgevoerd en hiertoe aanzienlijke financiële middelen dienden aan te wenden, tevens gelet op het smetteloos strafverleden van elk der beklaagden, kan ingegaan worden op hun verzoek om te genieten van het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Beklaagden werden nog niet veroordeeld tot een criminele of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden.

De hen tenlaste gelegde feiten zijn niet van die aard dat ze dienen gestraft met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Beklaagden hebben hun instemming gegeven met een eventuele maatregel genomen op grond van de wet van 29 juni 1964, gezien zij hiertoe ondertekende conclusies neerlegden.

Het verzoek van beklaagden is derhalve ontvankelijk en de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling is de gepaste maatregel om de sociale reclassering van beklaagden te bekomen.

Wat betreft de herstellvordering

Nu uit de vaststellingen van de lokale politie dd. 20 oktober 2005 blijkt dat het terrein hersteld is in de oorspronkelijke staat en de herstellvordering is uitgevoerd zoals gevraagd, dient vastgesteld dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Gezien de bepalingen van de artikels 162. 185. 191 en 194 van het Wetboek van Strafvordering; art. 91 K.B. van 28 december 1950; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

OM DEZE REDENEN en bij toepassing van artikels 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en gewijzigd door de wet van 22 maart 1999. art. 66 Strafwetboek;

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

SPREEKT eerste beklaagde
A.

VRIJ van het hem tenlaste gelegde feit

Verklaart feit A in hoofde van tweede en derde beklaagden bewezen, feiten A en B in hoofde van vierde en vijfde beklaagden bewezen, zijnde inbreuken op artikelen

- 1, 2, 99par1, 146,1', 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

- 2, 3, 4, §1, 39§1,1', §2 en §3 en 46 decr. 28 juni 1985

Stelt vast dat tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde in de voorwaarden verkeren om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van telkens **twee jaar**, zonder voorwaarden.

Verwijst tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde ieder tot 1/5de van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden op **262,32 Euro**.

Legt 1/5de der kosten lastens de Belgische Staat.

Verwijst tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993), **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.