



Not.nr. 66.L1.116971-03

van: 14.03.2006

Griffiernr.: _____

Rep. nr.: 581

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN MAART TWEEDUIZEND EN ZES**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, Enig Rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

, geboren
wonende te

, geboren
, wonende te

BEKLAAGD VAN : te

de eerste en de tweede :

A/

Op het perceel aldaar gelegen gekadastreerd als _____ met een
(globale) oppervlakte van 7 a 90 ca
eigendom van eerste en tweede beklaagden
ingevolgd akte verleden door Notaris _____ dd. 14 maart 2003

bij inbreuk op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1' , 147 148,149 en 204 van
het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei
1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd
met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn
van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te
hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

1. tussen 13 maart 2003 en 3 september 2003 :

door het plaatsen van een betonwal op de linkerperceelgrens en door het aanvatten van het plaatsen van een betonwal op de rechterperceelgrens

2. van 3 september 2003 tot minstens 9 april 2004 :

de hogervernoemde werken te hebben instandgehouden.

B/

Op het perceel vermeld onder de tenlastelegging A

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146,5°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 handelingen, werken of wijzigingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kortgeding, namelijk door in strijd met het bevel tot staking dd. 30 augustus 2003, bekrachtigd op 15 september 2003, in casu door tussen 29 augustus 2003 en 3 september 2003 te hebben verdergewerkt aan het plaatsen van een betonwal op de rechterperceelgrens.

en inzake van:

- , beiden wonende te

- **BURGERLIJKE PARTIJEN** tegen beklaagde

- hebbende als raadsman, Mr. , advocaat te

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 14 februari 2006.

Gehoord de burgerlijke partijen in hun vordering, ontwikkeld door Mr. voornoemd.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door hun raadsman Mr. loco Mr. , advocaat te de rechtbank verzoekende om toepassing van de Wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarend met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden.

Op strafgebied

Uit de samenlezing van de objectieve vaststellingen in het strafdossier komt ten genoegen van recht bewezen voor dat beklaagden zich op gemelde plaats en in gemelde periode hebben plichtig gemaakt aan de hen tenlaste gelegde feiten A1, A2 en B, welke zij overigens niet betwisten.

Deze feiten vermengen zich in hoofde van elk der beklaagde wegens eenheid van misdadig opzet zodat conform artikel 65 van het Strafwetboek, slechts één straf, de zwaarste dient uitgesproken.

Bij de bepaling der strafmaat in hoofde van elk der beklaagde individueel wordt rekening gehouden met de concrete aard der feiten, het smetteloos strafverleden van elk der beklaagde, tevens met de vaststelling dat kwestieuze wederrechtelijke betonwal inmiddels werd verwijderd.

Er is evenwel gelet op de aard der feiten en het gegeven dat beklaagden hebben verdergewerkt aan de betonwal ondanks het stakingsbevel, geen reden om beklaagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen nu een principiële geldboete geenszins de sociale reïntegratie van beklaagden in de weg staat en evenmin de promotiekansen van als beroepsmilitair hypothekeert.

Op burgerlijk gebied

De vordering van de burgerlijke partijen komt ontvankelijk voor nu deze alleszins zowel materiële als morele schade hebben geleden, uitsluitend te wijten aan de lastens beklaagden gelegde feiten.

Voor morele schade kan een ex aequo et bono bedrag van 250 Euro toegekend worden.

Bij gebrek aan effectieve bewijsstukken in verband met de vervanging van de haag kan hic et nunc slechts één Euro provisioneel toegekend worden.

De vordering tot afbraak en de dwangsom is zonder voorwerp, gelet op de vaststelling dat inmiddels de betonwal werd verwijderd.

Wat betreft de herstellvordering

De herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen is zonder voorwerp gezien de wederrechtelijke constructies inmiddels werden verwijderd.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2°. 38. 40. 44. 45. 65. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000; 3 en 4 Wet van 17.04.1878; art. 1382 en 1383 BWB;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel

- 1, 2, 99par1, 146,1°, 146,5°, 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Op strafgebied

Zegt dat er geen reden is om beklaagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

Veroordeelt beklaagden wegens de vermengde feiten A1, A2 en B IEDER tot een geldboete van **TWEEHONDERDVIJFTIG EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboeten worden verhoogd met 45 deciemmen en gebracht worden op telkens **1.375 Euro**.

Boeten vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van telkens 2 maanden.

En aangezien beklaagden nog geen veroordeling opgelopen hebben tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om hun verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent telkens **gewoon uitstel** van uitvoering voor een termijn van **twee jaar voor een gedeelte van 200 Euro verhoogd met 45 deciem en gebracht op 1.100 Euro of 75 dagen vervangende gevangenzitting**

Verwijst beklaagden ieder tot de helft van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **94,31 Euro**.

Verwijst beklaagden, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, **IEDER** tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 45 deciem en gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT**.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen opzichtens beklagde
ontvankelijk en gegrond onder afwijzing van het anders- of
meergevorderde.

Veroordeelt beklagde : om te betalen aan de burgerlijke partijen
, de som van
TWEEHONDERDVIJFTIG EURO (250 Euro) wegens morele schade en de
som van **EEN EURO PROVISIONEEL (1 Euro provisioneel)** wegens
materiële schade, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden
tot de dag der algehele betaling en de kosten op burgerlijk gebied, belopende
op heden nihil.

Stelt vast dat de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen zonder voorwerp is.