

HET ONDERTEKEND AFSCHRIJF

Rotnummer : 13-4822-A.doc blad 1/6

antw. ten titel van inrichting
vrij afgeleverd
(art. 782 Ger.W., 280. 2e W.reg.)

folio nummer

Aangeboden op

repertorium nummer

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N T S gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op
veertien februari tweeduizend veertien
in openbare zitting van de 11 B kamer van de rechtbank van eerste aanleg van
het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

enig rechter,
griffier.

In zake: A.R.Nr. 13/4822/A

met ondernemingsnummer

met vennootschapszetel te

- die keuze van woonst doet bij haar raadsman, hierna vermeld,

eisende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

tegen:

HET VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-President
van de Vlaamse regering, doende de betekening op het kabinet van de Vlaamse minister
President te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

verwerende partij

- voor wie ~~meester~~

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken in het dossier van de rechtspleging, o.m.:

- het exploit van p[roces-verbaal] gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder te op 28 juni 2013;
- de beschikking gewezen overeenkomstig artikel 747, §1, Ger. W. op 04/09/2013, waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden bepaald;
- de besluiten van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gelet op de verordeningen van de Raad van de ministers nummer 974/98 van 3 mei 1998 en nummer 1103/97 van 17 juni 1997, en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 17 januari 2014.

* * *

1. FEITEN

Door een stedenbouwkundig ambtenaar van de Stad Antwerpen wordt er op 13.07.2011 een proces-verbaal opgesteld waarin deze melding maakt van inbreuken op de wetgeving inzake de ruimtelijke ordening die werden gepleegd te in een pand gelegen aan de

Onder de rubriek "*Betrokken partijen*" vermeldt de ambtenaar:

- Eigenaar/bouwheer:
- Eigenaar/bouwheer:
- Architect: Architectuurgroep
- Aannemer:

Bij brief van 20.07.2011 wordt dit proces-verbaal door de Stedenbouwkundig Inspecteur bekrachtigd en ter kennis gebracht van alle voornoemde "*betrokken partijen*".

Op 27.10.2011 wordt er door voornoemde stedenbouwkundig ambtenaar opnieuw proces-verbaal opgesteld betreffende het pand aan de waarbij ditmaal verweerster mee als verdachte wordt aangeduid en waarbij gesteld wordt:

"De werken in het pand worden nog steeds verdergezet niettegenstaande het schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking van de werken, gegeven op 12 juli 2011 om 15u00. Het bevel werd opgenomen in het proces-verbaal van 13 juli 2011 met referentie ... Dit schriftelijk bevel tot staking van de werken werd bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur op 22 juli 2011

met referte ... "

Bij schrijven van 25.04.2013 legt verweerster aan eiseres een administratieve geldboete van 5.000 EURO op wegens het doorbreken van een bekrachtigd stakingsbevel. In dit schrijven stelt verweerster:

" ...
Het voortzetten van het gebruik in strijd met het stakingsbevel wordt in uwe hoofde, als deelnemer aan de doorbreking, gesanctioneerd met een administratieve geldboete van 5.000,00 euro, krachtens artikel 6.1.49 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
... "

Hierop dient eiseres een verzoek tot kwijtschelding van deze boete in bij de bevoegde Stedenbouwkundig Inspecteur die het verzoek bij besluit van 16.05.2013 als ongegrond afwijst. Hierbij stelt de Stedenbouwkundig Inspecteur:

" ...
Op het moment van het eerste stakingsbevel van 13/07/2011 was houder van de erfpachtrechten op basis van dewelke er tevens met een derde partij een exploitatieovereenkomst werd afgesloten naar de toekomst toe teneinde in de uitbating van de hotelactiviteiten te voorzien. Het is correct dat pas op 27/10/2011 totlichting van de wederzijdse gesloten aan- en verkoopbelofte is overgegaan, maar het was reeds op 18/8/2011 dat door de een wederzijdse aan- en verkoopbelofte ondertekend werd met de zodat de niet het minste belang, noch de intentie had om gebeurlijke werkzaamheden inzake te veruitwendigen, maar wel de
... "

Hierop brengt eiseres bij akte van 28.06.2013 dagvaarding uit lastens verweerster.

Nu voormelde administratieve geldboete niet wordt betaald, stelt verweerster op 22.08.2013 t.a.v. eiseres een dwangbevel op.

2. VORDERINGEN

De vordering van eiseres, zoals deze blijkt uit de tweede conclusie die werd neergelegd ter griffie van huidige rechtbank op 19.11.2013, strekt ertoe:

- in toepassing van artikel 6.1.50, §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te bepalen dat de administratieve geldboete zoals opgelegd aan eiseres onwettig is, de beslissingen van 25.04 en 16.05.2013 waarbij aan eiseres een geldboete werd opgelegd onwettig zijn en buiten toepassing moeten worden gelaten, en verbod uit te spreken aan het Vlaamse Gewest om deze geldboete in te vorderen;
- verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding.

3. BEOORDELING

- Betreffende de bevoegdheid van huidige rechtbank

In besluiten stelt verweerster dat huidige rechtbank onbevoegd zou zijn om kennis te nemen van de vordering van eiseres.

Door verweerster werd aan eiseres een administratieve geldboete opgelegd conform de bepalingen van art. 6.1.49 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verder VCRO). Dit artikel bepaalt:

"Art. 6.1.49. § 1. Onverminderd de bepalingen van afdeling 1, wordt een administratieve geldboete van 5.000 euro opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd bevel tot staking, vermeld in artikel 6.1.47, vijfde lid.

De bekrachtigingsbeslissing vermeldt de bepalingen van het eerste lid.

§ 2. De administratieve geldboete wordt opgelegd door de door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren.

De betrokkene wordt van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete in kennis gesteld bij aangetekende brief met bericht van ontvangst.

De Vlaamse Regering stelt hieromtrent de nadere regels vast.

§ 3. De ambtenaren daartoe aangewezen door de Vlaamse Regering beslissen over de gemotiveerde verzoeken om kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling van de geldboeten, vermeld in § 1, die de betrokkene bij aangetekende brief tot hen richt.

Het verzoek schorst de bestreden beslissing.

§ 4. De verzoeken, vermeld in § 3, worden binnen vijftien dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de aangetekende brief, vermeld in § 2, tweede lid, gericht aan de daartoe door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren.

§ 5. De ambtenaren daartoe aangewezen door de Vlaamse Regering nemen een beslissing binnen dertig dagen, te rekenen vanaf de datum van het overmaken van het verzoek, vermeld in § 4.

De beslissing van de bevoegde ambtenaren wordt bij aangetekende brief, met bericht van ontvangst, ter kennis gebracht van de indiener van het verzoekschrift.

Bij met redenen omkleed aangetekend schrijven, gericht aan de indiener van het verzoek, kan de bevoegde ambtenaar de voormelde termijn eenmalig verlengen met dertig dagen.

§ 6. Indien de beslissing niet is overgemaakt binnen de in § 5 gestelde termijn, wordt het verzoek geacht te zijn ingewilligd.

§ 7. De administratieve geldboete moet worden betaald binnen zestig dagen na de kennisgeving van de definitieve beslissing.

§ 8. De vordering tot voldoening van de administratieve geldboete verjaart door verloop van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag waarop zij is ontstaan.

De verjaring wordt gestuit op de wijze en onder de voorwaarden bepaald bij de artikelen 2244 en volgende van het Burgerlijk Wetboek."

Artikel 6.1.50 VCRO bepaalt vervolgens:

"Art. 6.1.50. § 1. Bij gebrek aan voldoening van de administratieve geldboete en toebehoren, wordt door de met de invordering belaste ambtenaar een dwangbevel uitgevaardigd.

Dit dwangbevel wordt geïmprimeerd en uitvoerbaar verklaard door de daartoe door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaar.

§ 2. De betekening van het dwangbevel gebeurt bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij aangetekend schrijven.

§ 3. Op het dwangbevel zijn de bepalingen van toepassing van deel V van het Gerechtelijk Wetboek houdende bewarend beslag en middelen tot tenuitvoerlegging.

§ 4. Binnen een termijn van dertig dagen na de betekening van het dwangbevel kan de betrokkene bij gerechtsdeurwaardersexploot een met redenen omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaamse Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn.

Dit verzet schorst de tenuitvoerlegging van het dwangbevel."

Nu voormelde administratieve geldboete, en dwangbevel, betrekking hebben op goederen gelegen te _____ is huidige rechtbank bevoegd om kennis te nemen van enig verzet dat hiertegen wordt gevoerd.

- Ten gronde

Het wordt niet betwist dat verweerster aan eiseres een geldboete oplegde wegens conform de bepalingen van art. 6.1.49 VCRO. Het betreft hierbij een geldboete die wordt opgelegd aan personen die – in strijd met een bekrachtigd dwangbevel tot staking der werken – deze werken toch voortzet.

Het spreekt voor zich dat, teneinde de onrechtmatige handelingen te beteugelen, de betrokkene weet dient te hebben van het gegeven dat er een bekrachtigd dwangbevel tot staking der werken werd uitgevaardigd. De modaliteiten hiertoe worden bepaald in art. 6.1.47 VCRO.

In deze werd het bevel tot staking der werken blijkbaar gegeven op 12.07.2011 een tijdstip waarop huidige eisende partij op geen enkele wijze betrokken was bij de werken die werden uitgevoerd in het pand te _____

Het wordt immers niet betwist dat eisende partij slechts bij notariële akte van 27.10.2011 enige rechten – m.n. erfpachtrechten – verwierf m.b.t. dit pand.

Zelfs in het – voor verweerster – meest gunstige geval, kan enkel worden vastgesteld dat eiseres op 18.08.2011 een minnelijke overeenkomst ondertekende tot verwerving van deze rechten. Ook dan dient de rechtbank vast te stellen dat dit alles zich heeft afgespeeld, minimaal één maand nadat verweerster een bevel tot staking der werken uitvaardigde.

Het bewijs dat eiseres van dit alles op de hoogte was wordt niet geleverd, nog minder levert verweerster het bewijs dat aan de formele voorwaarden zoals bepaald in art. 6.1.49 *juncto* art. 6.1.47 VCRO is voldaan.

Bijgevoeg dient de rechtbank vast te stellen dat aan eiseres een onrechtmatige administratieve geldboete werd opgelegd.

- Betreffende de kosten

Verweerster stelt dat zij niet veroordeeld kan worden in betaling van enige rechtsplegingsvergoeding. Verweerster verwijst hiervoor naar de arresten van het Grondwettelijke Hof d.d. 01.09.2009 (en 18.05.2011 (

In deze dient de rechtbank vast te stellen dat huidige positie van verweerster geenszins vergeleken kan worden met deze van het Openbaar Ministerie en zelfs niet met deze van de stedenbouwkundige ambtenaar die in het vervullen van hun functie louter het algemeen belang dienen.

Als in het ongelijk gestelde partij dient verweerster te worden veroordeeld in betaling van de kosten van het geding, hierin begrepen de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding.

**OM DIE REDENEN
DE RECHTBANK,**

Recht doende op tegenspraak.

Alle andere en strijdige conclusies verwerpend.

Verklaart de ingestelde vordering en gegrond.

Zegt voor recht dat de administratieve geldboete zoals opgelegd aan eiseres bij de beslissingen van 25.04 en 16.05.2013 onwettig is en buiten toepassing moet worden gelaten.

Legt verweerster verbod op om over te gaan tot invordering van deze onregelmatige administratieve geldboete.

Veroordeelt verweerster tot de kosten van het geding, in hoofde van eiseres begroot en door de rechtbank vastgesteld op 317,63 EURO dagvaardingskosten en een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 EURO conform de indexatie van 01.03.2011.