

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op veertien februari tweeduizendenzeven door de **BR** kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

                    ; beslagrechter in deze rechtbank.

                    ; adjunct-griffier.

In zake: 05/5673/A

1.                                     ; zelfstandige, geboren te                     op  
                    wonende te
2.                                     ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het  
                    nummer                                     , met vennootschapszetel te

**EISENDE PARTIJEN,**

- verschijnend bij Meester                                     , advocaat, met kantoor te

tegen:

1. de **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** van de **AFDELING RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING en MONUMENTEN en LANDSCHAPPEN** voor de **PROVINCIE**  
                    met kantoren te
2. de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** voor het **GRONDGEBIED** van het **VLAAMS GEWEST,**  
                    met burelen te

**VERWERENDE PARTIJEN,**

- verschijnend bij Meester                                     , advocaat, met kantoor te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 12.9.2005 en het afzonderlijk exploit d.d. 9.9.2005;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in rechtszaken;

Gehoord partijen ter zitting van 3.1.2007 in hun middelen en besluiten;

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies;

\* \* \*

Gezien de dagvaarding van 12 september 2005 en het afzonderlijk exploit van 9 september 2005 houdende verzet tegen een bevel tot betaling van een dwangsom betekend op 20 februari 2004 en tegen het herhaald bevel, betekend op 11 augustus 2004 en op 8 februari 2005, dagvaarding ertoe strekkende te horen zeggen voor recht dat deze bevelen ten onrechte werden betekend, verbod te horen opleggen aan gedaagde om het vonnis van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen van 24 juni 2002 ten uitvoer te leggen met betrekking tot de daarin uitgesproken dwangsommen en doorhaling te bevelen van de hypothecaire inschrijving die gedaagde liet nemen op 23 mei 2003 ten belope van 100.000,00 EUR op een pand te

Aangezien gedaagde de vordering betwist en besluit tot afwijzing ervan ;

Huidige betwisting vindt haar oorsprong in een Correctionele veroordeling van eiser bij vonnis van 24 juni 2002 waartegen geen hoger beroep werd ingesteld en dat in kracht van gewijsde is, waarbij huidige eisers in essentie elk werden veroordeeld hoofdens inbreuken op de wetten op de ruimtelijke ordening tot een geldboete van 2000 : 40.3399 x 200 of 9.915,74 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden en waarbij tevens werd gestipuleerd:

'Beveelt dat beklaagden in solidum de aanpassingswerken overeenkomstig de afgeleverde bouwvergunning van 18 augustus 1994 zullen uitvoeren binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 24,79 EUR per dag vertraging ...' ;

Partijen zijn het ermee eens dat het bericht van vrijwillig herstel dateert van 4 november 2003;

Huidige betwisting draait er in hoofdzaak om dat gedaagde stelt dat dwangsommen verschuldigd zijn vanaf 20 augustus 2003, datum waarop gelangde het vonnis liet betekenen aan eisers met een bevel om over te gaan tot herstel, tot de datum van herstel 4 november 2003 zijnde van 20 augustus 2003 tot en met 3 november 2003 tegen 24,79 EUR per dag of 1.859,25 EUR meer kosten terwijl eisers stellen dat luidens art. 1385bis Ger. W. voorlaatste alinea de dwangsom niet kan verbeurd worden voor de betekening van de uitspraak

waarbij zij is vastgesteld, waaruit zij afleiden dat de termijn van één jaar om over te gaan tot herstel pas inging bij de betekening van het vonnis op 20 augustus 2003, dat het herstel binnen de termijn van één jaar na betekening gebeurde en er derhalve geen dwangsommen verschuldigd zijn ;

Beide partijen argumenteren hun stelling aan de hand van elkaar manifest tegensprekende rechtspraak ;

Het Belgisch Recht erkent evenwel, anders dan het Angelsaksisch recht, geen precedentrecht (art. 6 en 23 Ger. W.) ;

Naar onze mening dient gepreciseerd dat de titel, in huidig geval het vonnis op basis waarvan dwangsommen worden gevorderd twee onderscheiden onderdelen omvat, enerzijds een correctionele veroordeling, anderzijds een burgerlijke sanctie bij niet naleving van de civielrechtelijke verplichting ten aanzien van huidig gedaagde, toenmalige vrijwillig tussenkommende partij, om tot herstel van de bouwovertreiding over te gaan ;

De dwangsom slaat ongetwijfeld op het civielrechtelijk onderdeel van de uitspraak, immers 'De strafrechter kan geen dwangsommen opleggen om de nakoming van de strafveroordeling te verzekeren, niet om de hoofd- of bijkomende veroordeling kracht bij te zetten en niet om de direct uit de strafveroordeling voortvloeiende gevolgen te verzekeren' (Cass. 4 januari 1984 Jur. Liège 1984, 105 en Antwerpen, 13 februari 1992, RW 1991-1992, 1263) ;

Het initiatief tot de uitvoering van het vonnis met betrekking tot de civielrechtelijke hoofdveroordeling namelijk het herstel en ipso facto dus de subsidiaire veroordeling tot een dwangsom behoort derhalve evenmin tot de bevoegdheid van het openbaar ministerie en volgt niet automatisch uit de berusting in het vonnis, doch behoort enkel tot de bevoegdheid van de vrijwillig tussengekomen overheid, weze het de Vlaamse Overheid dan wel het College van burgemeester en schepenen ;

Welnu is het niet ondenkbaar en gebeurt het integendeel zeer vaak dat om opportuniteits- dan wel andere redenen, deze overheden in vele gevallen nooit overgaan tot effectieve uitvoering van de hoofdveroordeling, al naar gelang specifieke en lokale omstandigheden, laat staan tot inning van dwangsommen ;

Ongeacht de omstandigheid dat in huidige zaak de tegensprekelijk verleende correctionele veroordeling kracht van gewijsde verwierf en definitief werd na louter verloop van 15 dagen na de uitspraak, kreeg de veroordeelde aldus pas expliciet kennis van de werkelijke intentie van de administratieve overheid om over te gaan tot eventueel gedwongen uitvoering van de veroordeling op burgerlijk gebied na betekening van het vonnis op 20 augustus 2003 ;

De vereiste van voorafgaande betekening vooraleer de respijtermijn die door de rechter werd verleend kan ingaan lijkt ons dan ook essentieel ; In dezelfde zin in een volstrekt gelijkaardige zaak als huidige : Cass. 28 maart 2003, RW 2004-2005 blz. 137 e.v. en inzonderheid de noot van onder dit arrest, in het bijzonder vanaf blz. 141 boven-

aan : 'Een termijn waarbinnen de dwangsom niet kan worden verbeurd, kan daarentegen slechts beginnen te lopen vanaf de betekening... en met name in stedenbouwwzaken het niet-termin zo blijft dat de dwangsom slechts kan worden verbeurd indien eenzelfde tijdspanne als de uitvoeringstermijn is verstreken, te rekenen vanaf de betekening. Fundamenteel is de kwestie eenvoudig...') ;

Bovendien en tenslotte werd uiteindelijk en op relatief korte termijn na betekening, het doel van de veroordeling namelijk het herstel gerealiseerd en kan en mag het innen van vermeend verschuldigde dwangsommen niet de betrachting zijn van de Overheid, is de veroordeling tot een gebeurlijke dwangsom slechts subsidiair en geen hoofddoel, op gevaar als een oneigenlijke taxatie te worden ervaren ;

Ten overvloede kan gesteld worden dat het arrest van het Benelux Gerechtshof van 25 juni 2002 waarnaar gedaagde verwijst ook aangehaald wordt in bovenvermeld Cassatiearrest en uitdrukkelijk stelt : 'de termijn als bedoeld in art. 1, vierde lid van de Feenvormige wet gaat pas in op het moment van de betekening van de uitspraak waarbij de dwangsom is bepaald' en dit arrest voor het overige een andere problematiek betrof, met name de al dan niet verlengbaarheid tot de eerstvolgende werkdag van de einddatum van een respijtertermijn, verstrijkend op een zaterdag, welke kwestie in huidige zaak niet aan de orde is ;

Met betrekking tot het tweede onderdeel van de vordering, namelijk doorhaling van de door gedaagde genomen hypothecaire inschrijving stelt gedaagde dat deze materie niet tot onze bevoegdheid zou behoren, doch tot deze van de rechtbank van eerste aanleg ;

Als beslagrechter maken wij deel uit van de ratione loci bevoegde Rechtbank van eerste aanleg zodat wij wel degelijk kennis kunnen nemen van de vordering die ook bij dagvaarding werd ingeleid ;

Gelet op de overeenkomstig bovenstaande motivatie in het vooruitzicht gestelde toekenning van de eis tot nietigverklaring van de bevelen betekend op 20 februari 2004, 11 augustus 2004 en 8 februari 2005 wordt alle grond aan de door gedaagde genomen hypothecaire inschrijving ontnomen zodat doorhaling ervan wordt bevolen ;

#### OM DEZE REDENEN:

Wij, beslagrechter;

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond.

Bijaldien zeggen voor recht dat de bevelen tot betalen betekend op 20 februari 2004, 11 augustus 2004 en 8 februari 2005 onterecht werden betekend en zonder gevolg zijn nu geen dwangsommen verschuldigd zijn door eiseres.

Bevelen de bevoegde Hypotheekbewaarder om over te gaan tot de doorhaling van de hypothecaire inschrijving genomen door gedaagde op 23 mei 2003 ten belope van 100.000,00 EUR op een pand te

Machtigen de Heer Hoofdgriffier van deze Rechtbank om twee uitgiften in uitvoerbare vorm van huidige beschikking, met het oog op bovenvermelde doorhaling, aan eisende partijen op hoofdeis af te leveren.

Verwijzen gedaagde in de kosten van het geding.

Vereffenen deze:

- in hoofde van de eisende partijen	op dagvaarding en rolstelling	421,76 EUR
	op rechtsplegingsvergoeding	242,94 EUR
- in hoofde van verwerende partijen	op rechtsplegingsvergoeding	242,94 EUR

Stellen vast dat overeenkomstig artikel 1395 en 1039 van het gerechtelijk wetboek huidige beschikking uitvoerbaar is bij voorraad, niettegenstaande verzet of hoger beroep en zonder borgtocht.