



Not.nr. 66.L7.109117-03

van: 14.02.2006

Griffiernr.: _____

Rep. nr.: 371

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, **Enig Rechter,**
Substituut Procureur des Konings,
, **Adjunct-Griffier.**

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

, geboren
wonende te

,

BEKLAAGD VAN :

te , tussen 31 juli 2002 en 28 november 2003 te hebben uitgevoerd en sinds 27 november 2003 tot minstens 23 september 2004 te hebben instandgehouden

op de percelen aldaar gelegen gekadaastreerd als met een
oppervlakte van 34 a 26 ca
eigendom van , blote eigenaar

, vruchtgebruiker
ingevolge akte verleden door Notaris dd. 1 augustus 2002

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk : het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf, het aanbrengen van boordstenen voor de aanleg van een toegangsweg, het optrekken van muren in betonblokken waartegen een muur in natuursteen werd gemetst.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 13 september 2005 en 17 januari 2006.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf.

Uit de objectieve vaststellingen in het strafdossier komt ten genoegen van recht bewezen voor dat beklaagde zich op gemelde plaats en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan het hem tenlaste gelegde feit, hetgeen hij overigens niet ernstig betwist nu hij enkel poneert dat hij dacht dat dergelijke constructie zonder vergunning kon worden opgericht.

Bij de bepaling der strafmaat in hoofde van beklaagde wordt rekening gehouden met de concrete aard der feiten, doch tevens met het zeer gunstig strafverleden van beklaagde en de vaststelling dat inmiddels de niet vergunde muur is afgebroken en de reliefwijziging opnieuw is uitgevlakt.

Wat betreft de herstellvordering.

Uit het schrijven van de afdeling Bos en Groen en meer bepaald woudmeester, blijkt dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Gezien de bepalingen van art. 162. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2°. 38. 40. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23

december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel

- 1, 2, 99par1, 146,1', 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Veroordeelt beklaagde wegens het hem tenlaste gelegde feit tot een geldboete van **HONDERD EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 40 deciem en gebracht wordt op **500 Euro**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 1 maand.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **157,92 Euro**.

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 45 deciem en gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT**.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.