



Not.nr.

van: 14.02.2006

rep. nr.: 369

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, VEERTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

Enig Rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

, geboren
chauffeur, wonende te

BEKLAAGD VAN : te

Op het perceel aldaar gelegen gekadaastreerd als met een
(globale) oppervlakte van 66 95 ca a, eigendom van

ingevolge akte verleden door notaris dd. 18/11/1998

van 6 mei 1998 tot 12 september 2003, de feiten vastgesteld zijnde o.m. op
7 juli 2003 en 12 september 2003

A.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1', 147 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken,

herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

een bergplaats (10 m X 5 m, met een hoogte van 2.20 m) opgetrokken uit metalen golfplaten op ijzeren profielen, waarin een betonnen vloer is aangebracht

B.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval (99, par.1, 5° a Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

1. op 7 juli 2003 : minstens 50 autowrakken
2. op 12 september 2003 : minstens 25 autowrakken

C.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens (99, par.1, 5° b Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

op 7 juli 2003 en op 12 september 2003: minstens 15 rijvaardige voertuigen

D.

Bij inbreuk op de artikelen 4 § 1 en 39 § 1,1' van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 5 § 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning dd. 6 februari 1991, zonder vergunning een vergunningsplichtige inrichting van de eerste - tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, in casu de opslag en mechanische behandeling van : voertuigwrakken, met een opslagcapaciteit van: meer dan 10 wrakken of 10 ton tot en met 100 wrakken of 100 ton
(rubriek 2.2.2.d)2' bijlage 1 VLAREM I)

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 17 januari 2006.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. _____, advocaat te _____, de rechtbank verzoekende om toepassing van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarende met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden.

Beklaagde wordt vervolgd enerzijds wegens inbreuken op de stedenbouwwet, anderzijds inbreuken op het milieuvergunningsdecreet, wegens de oprichting en instandhouding van een bergplaats opgetrokken uit metalen golfplaten of ijzeren profielen.

Waar een laatste vaststelling dateert van 12 september 2003 dient de dagvaarding verbeterd in die zin dat dient gelezen 'tussen 6 mei 1998 en 13 september 2003'.

Wat betreft de oprichting van de wederrechtelijke bergplaats en opslag/parkeerplaats van voertuigen (tenlastelegging A, B en C).

Uit het strafdossier (stuk) blijkt dat de wederrechtelijke constructies werden opgericht voor 6 mei 1998.

Vermits een eerste onderzoeksverrichting geschiedde op 7 juli 2003, dient vastgesteld dat de strafvordering in zoverre betrekking op de oprichting, vervallen is door verjaring.

Wat betreft de instandhouding

Beklaagde wordt eveneens vervolgd wegens instandhouden van voormelde wederrechtelijke constructies (tenlastelegging A, B en C).

Bij arrest nr. _____ van 19 januari 2005 heeft het Arbitragehof, navolgend aan het eerdere arrest nr. _____ van 22 juli 2004, klaarheid verschaft omtrent de juiste draagwijdte van de vastgestelde ongrondwettigheid van bepaalde voorwaarden voor strafbaarstelling van het instandhouden van stedenbouwmisdrijven.

Het Hof heeft in artikel 146 derde lid van het decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003, de woorden " voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg" vernietigd.

Derhalve kan het instandhouden van niet behoorlijk vergunde werken of handelingen thans enkel nog strafbaar gesteld worden voor zover de werken of handelingen gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Waar in casu deze voorwaarde niet is vervuld, dient ontslag van rechtsvervolging te worden verleend.

Waar derhalve de strafbaarstelling zelf is weggefallen, en de herstelvordering het lot van de strafvordering volgt, is er geen aanleiding meer om kennis te nemen van de herstelvordering.

Wat betreft de niet vergunde exploitatie (tenlastelegging D)

Uit de objectieve vaststellingen blijkt ten genoegen van recht dat beklaagde zich op gemelde plaats en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan het hem tenlaste gelegde feit, hetgeen hij overigens niet ontkent.

Bij de bepaling der strafmaat wordt rekening gehouden met de concrete aard en omstandigheid der feiten, tevens met het zeer gunstig strafverleden van beklaagde en de vaststelling dat inmiddels geen voertuigen meer worden gestald.

Er is evenwel, gelet op de aard der feiten en de hinder voor de omwonenden geen reden om beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen nu een principiële geldboete geenszins de sociale reïntegratie van beklaagde in de weg staat.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2°. 38. 40. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel

- 1, 2, 99par1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

- 4§1 en 39§1,1° decr. 28 juni 1985; art. 5§1 besl. Vl. Ex. dd. 6 februari 1991

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Verbetert de dagvaarding waar dient gelezen 'tussen 6 mei 1998 en 13 september 2003'.

Verklaart de strafvordering vervallen voor wat betreft de oprichting (tenlastelegging A, B en C).

Verleent beklaagde ontslag van rechtsvervolging voor wat betreft de instandhouding (tenlastelegging A, B en C).

Zegt voor recht dat er geen aanleiding meer is om kennis te nemen van de herstellvordering.

Zegt voor recht dat er geen reden voorhanden is om beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

Veroordeelt beklaagde wegens het hem tenlaste gelegde feit D tot een geldboete van **HONDERD EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 40 deciem en gebracht wordt op **500 Euro**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 1 maand.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **163,00 Euro**.

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 45 deciem en gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT**.