

(B44r) Hooger bevoegd door
en
E/atten
en over E/ken

vonnis nr.

700

F° 1

VONNIS

nummer :

700

datum : 14/02/2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.89512-04

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

01391

1
Zaakvoerder
geboren te

op

wonende te
Belg

01392

2
lerares
geboren te op
wonende te
Belgische

01393

3
met zetel te
ingeschreven in de Kruispunt Bank der Ondernemingen
onder ondernemingsnummer

BETICHT VAN:

te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van
eigendomakte verleden op

I. namelijk de eerste en de tweede,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard van 23 maart 1999 tot en met 30 april 2000, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

II. namelijk de derde,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard van 2 juli 1999 tot en met 30 april 2000, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

B. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als sectie
met een globale oppervlakte van
eigendomakte verleden op

de eerste, de tweede en de derde,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard vanaf 1 mei 2000 tot 4 juli 2005, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of

gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken te kantoor te , dd. 04/11/2005 boek deel T nr.

oOOo

en in zake van de vrijwillig tussenkomende partij :

01394

**het College van Burgemeester en Schepenen
van de Stad
met zetel op het Stadhuis**

handelend als stedenbouwkundige overheid

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de drie beklaagden in hun middelen van verdediging,
- de eerste bijgestaan door meester , advocaat bij de balie te

- de tweede en de derde vertegenwoordigd door meester , advocaat bij de balie te

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen, ontwikkeld door meester , advocaat bij de balie van

* De rechtbank verleent akte van vrijwillige tussenkomst aan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad .
De rechtbank benadrukt dat deze vrijwillige tussenkomst de correcte wijze is om werkelijk als partij de herstellvordering te vragen en/of toe te lichten. (Stedenbouwkzakboekje, 1998, p. 394-395 - P. Arnou, Het optreden van partijen in het strafrechtelijk stedenbouwgeding, in Strafrecht in Stedenbouw, 1996, p. 2-9)

De rechtbank verwijst bovendien naar eigen rechtspraak terzake, en benadrukt dat de stelling zoals hoger aangehaald, in de algemene en huidige rechtspraak overal wordt aangenomen en toegepast.

* Ten gronde

De opmerking van beklaagde over de toepassing van het decreet van 18 mei

1999 is niet terzake, vermits reeds in de Stedebouwwet van 1962 de gepleegde inbreuken strafbaar waren gesteld. de rechtbank gaat hier niet verder op in.

Het staat vast dat het pand, eigendom van beklaagden, zich in een staat van verwaarlozing bevindt. De rechtbank verwijst terzake naar de aanvankelijke vaststellingen van de verbalisanten en naar het gevoegde technische verslag (stuk 12-13).

Sedert de opname van het pand op de lijst van verwaarlozing en leegstand in 1998 en 1999, heeft eerste beklagde Devos wel enkele herstellingen en werken uitgevoerd, doch deze hebben fundamenteel niets aan de verwaarlozing veranderd.

De ramen boven werden vernieuwd. Thans blijkt ook nog uit de uiteenzetting ter zitting van het College van Burgemeester en Schepenen dat er nog steeds stenen in de gevel loszitten en dat het buitenschrijnwerk nog niet in orde is. De rechtbank acht de inbreuken A.I en B lastens eerste en tweede beklagden en de inbreuken A.II en B lastens derde beklagde bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering is de rechtbank van oordeel dat deze gemotiveerd is en ingegeven is door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Enkel door het opleggen van de gevraagde herstelwerken kunnen de bestaande inbreuken worden opgeheven. De rechtbank legt de navolgende, gevraagde herstelwerken op.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 1 jaar na het gewezen vonnis. Gelet op de reeds aanslepende lange periode wordt de uitvoerbaarheid bij voorraad toegekend.

Een dwangsom van 50 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dat het enige middel blijkt om het herstel te bekomen.

* Strafmaat

In het belang van een goede ruimtelijke ordening en van de veiligheid van omwonende burgers, dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

Rekening houdend met het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagden wordt de navolgende straf opgelegd met uitstel.

De feiten A.I en B vermengen zich in hoofde van eerste en tweede beklagde als zijnde gepleegde met éénzelfde strafbaar opzet.

De feiten A.II en B vermengen zich in hoofde van derde beklagde als zijnde gepleegde met éénzelfde strafbaar opzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 5, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van
24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december en de program-
mawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 65, 66 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak;

VEROORDEELT :

- **eerste en tweede beklagde** hoofdens de vermengde feiten A.I en B elk
tot een geldboete van **DUIZEND EUR**;

Aangezien eerste en tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een crimi-
nele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze ver-
oordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewij-
zigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboeten**
uitgesproken ten laste van eerste en tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn
van **drie** jaar vanaf heden.

- **derde beklagde** hoofdens de vermengde feiten A.II en B tot een geld-
boete van **DUIZEND EUR**;

Aangezien derde veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of
tot een geldboete van meer dan vierentwintigduizend euro heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze ver-
oordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewij-
zigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994 gewijzigd door artikel 21 van de wet van
4 mei 1999, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van derde veroor-
deelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie** jaar vanaf heden.

Verplicht de drie veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het
Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de
occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR**, bij toe-
passing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van
26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en
gebracht op **ieder 137.50 EUR**.

Verplicht eerste, tweede en derde beklaagde elk tot betaling van 1/3e van de kosten van het geding belopende **175,45 EUR** in het totaal en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van **elk 25 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboeten van 1000 EUR, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten **elk 5500 EUR** bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten in hoofde van eerste en tweede beklaagde vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete van 1000,- EUR;

oOo

Beveelt dat aan het pand, gelegen te **te** **i**, de volgende aanpassings- en herstellingswerken dienen te worden uitgevoerd, namelijk :

- wat betreft de voorgevel en de zijgevel rechts :

- 1/ de gebruikte materialen dienen homogeen te zijn
- 2/ het metselwerk en voegwerk dient hersteld te worden
- 3/ de loszittende stenen moeten vastgezet worden
- 4/ breuken, barsten en verzakkingen moeten hersteld worden
- 5/ de sterk verweerde delen moeten vernieuwd worden
- 6/ de gevel moet afgewerkt worden : storende affichering en betimmering moet verdwijnen
- 7/ de dichtgemaakte gevelopeningen zijn niet in overeenstemming met de oorspronkelijke bestemming
- 8/ beschadigde balken moeten hersteld worden.

- wat betreft het buitenschrijnwerk (ramen en deuren) :

- 1/ verweerde kaders moeten hersteld worden
- 2/ glasbreuk moet weggewerkt worden.

dit alles binnen een termijn van één jaar na datum van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgermeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een

door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad, ongeacht enig rechtsmiddel.

oOOo

Rechtdoende over het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond.

Beveelt de uitvoering van de herstellvordering zoals hierboven beschreven en legt de kosten van de procedure tot tussenkomst ten laste van de betichten.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **veertien februari tweeduizend en zes.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.