

V O N N I S

nummer : 280

datum : 14 januari 2008

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.141859-06

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

**met ondernemingsnummer
met zetel te**

BETICHT VAN:

te

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

in strijd met de vergunning dd. 24 februari 2006 van het college van burgemeester en chepenen van de gemeente ,

als gebruiker die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadastréerd als
met een globale oppervlakte van 172 m²
eigendom van
bij akte verleden op 13 mei 2005 bij notaris

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 16 december 2006 en 19 december 2006, op niet nader bepaald tijdstip te hebben uitgevoerd,

namelijk het plaatsen van een reclamedoek van ongeveer 9x10 meter tegen een stelling;

B. van 19 december 2006 tot 22 januari 2007,

Bij inbreuk op de artikelen 146 lid 5, 147, 148 en 154 tot en met 157 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door de bij het decreet bedoelde handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking dd. 18 december 2006 en de bekrachtigingsbeslissing dd. 22 december 2006,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van 172 m²
eigendom van
bij akte verleden op 13 mei 2005 bij notaris ,

namelijk het plaatsen van het reclamedoek te hebben verdergezet;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken eerste kantoor te dd. 25 oktober 2007

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door meester ; advocaat bij de balie te ;

De inbreuk wordt door beklagde niet betwist.

Thans blijkt het reclamezeildoek verwijderd te zijn.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's (stukken 7, 8, 11, 34, 35-38) en acht de feiten A en B lastens beklagde bewezen.

De vordering tot verbeurdverklaring van de illegaal verworven vermogensvoordelen wordt toegekend.

Strafmaat :

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde reglementeringen strikt te worden nageleefd.

Rekening houdend met de ter zitting aangehaalde elementen wordt de navolgende straf opgelegd met uitstel gelet ook op de uitgesproken verbeurdverklaring van de vermogensstraf.

De feiten A en B vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 5, 6, 7bis van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004, het KB van 31 oktober 2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in hoger vermelde tenlasteleggingen A en B, en bij toepassing van de artikelen 41bis, 42, 43, 43bis, 65 van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT :

- Beklaagde hoofdens de **vermengde feiten A en B** tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

*Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;*

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 en 18bis der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd door artikel 21 van de wet van 4 mei 1999, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **137,50 EUR**.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **181,38 EUR** en, bij toepassing van artikel 77 van het Koninklijk Besluit van 27 april 2007, tot een vergoeding van 29,30 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboete van 1.000 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 5.500 EUR bedraagt.

Verklaart verbeurd, de geldsom ter waarde van 6.000 EUR ten titel van illegaal vermogensvoordeel verkregen uit de misdrijven.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **veertien januari tweeduizend en acht**.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.