



## HOGER BEROEP

Op 4 januari 2024 door  
tegen het vonnis.

(bekl.) p.:

Op 4 januari 2024 door het OM tegen

(bekl.)

Vonnisnummer / Griffienummer <b>2023 14111</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>13 december 2023</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket <b>22CO14378</b> Rolnummer
Notitienummer parket <b>GE64.L7.6571/2021</b>

rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling  
Gent

Kamer G30DI

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ ingeschreven te \_\_\_\_\_  
van Belgische nationaliteit, RRN: \_\_\_\_\_

**beklaagd van:**

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

**A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd

**namelijk door autowrakken, containers en allerlei materialen zoals vermeld in stuk 4 te hebben opgeslagen;**

op een perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als  
\_\_\_\_\_ eigendom van de huwgemeenschap \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ seiden wonend te \_\_\_\_\_ bij akte verleden voor  
notaris \_\_\_\_\_ op 8/6/1998;

te \_\_\_\_\_ in de periode van 14 november 2020 tot en met 25 oktober 2021

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

**B opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan**

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

**namelijk door onder meer en minstens schroot, (bouw)afvalstoffen, bakstenen, steenpuin en andere materialen zoals vermeld in stuk 4 te hebben beheerd;**

te in de periode van 14 november 2020 tot en met 25 oktober 2021  
(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

## PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 20 juni 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1. §6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 november 2023.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

3. De beklaagde is eigenaar van een perceel aan

Volgens het gewestplan ligt het in agrarisch gebied.

Na een klacht over het stallen en werken aan vrachtwagens op dat perceel ging de politie op 25 oktober 2021 samen met de gemeentelijk omgevingsambtenaar ter plaatse en stelde vast dat er enorme hoeveelheden van allerhande materieel, materiaal, afval en afgedankte voertuigen lagen/stonden.

Daarvan werden foto's genomen.

Er was geen omgevingsvergunning.

4. Op 15 februari 2022 legde de beklaagde volgende verklaring af (na een verhoor dat moeilijk verliep):

'U vraagt me of ik nog steeds zelfstandig ben?

*Ja, ik ben nog steeds zelfstandig voor het moment maar ik heb niet zoveel werk voor het ogenblik nog in de nasleep van de Coronapandemie.*

*Ik heb nog steeds mijn btw nummer en handelregisternummer dat is actief.*

Wat is de naam van mijn firma?:

*Eenmanszaak (burgerlijke venn) gevestigd te*

*Nationaliteit: België*

U vraagt me of ik met personeel werk of ik alleen werk?

*Ik heb geen personeel. Ik werk alleen.*

U vraagt me naar het werk dat ik uitvoer en welke activiteiten ik uitvoer:

*In het KBO staat er dat u: ALGEMEEN ONDERHOUD EN REPARATIE VAN AUTO'S EN LICHTE BESTELWAGENS (= 3,5 TON)*

*Nee, dat klopt niet meer. Ik ben er al jaren mee bezig om dat te wijzigen. Ik kan dit niet veranderen. Ik doe depannages van kranen, zware voertuigen, landbouwvoertuigen en depannage aan vrachtwagens en laadbruggen. Op het terrein naast mijn woning voer ik geen activiteiten uit. Ik heb dit nooit gedaan. Dit is puur privé. Ik heb dit ook niet nodig voor mijn beroep.*

U vraagt me waar ik deze werken uitvoer?

*Dit is altijd bij de klant of op locatie waar de depannage uitgevoerd wordt. Ik ontvang geen cliënteel thuis.*

*U zegt me dat uw diensten zijn langs geweest op datum van 25/10/2021 omstreeks 12u52 naar aanleiding van klachten en inbreuken in zake de Milieuwetgeving: het parkeren van voertuigen meer dan 3 ter plaatse en verschillende afvalstoffen die op het terrein her en der verspreid liggen op dit samen met de Milieuambtenaar var.*

*U heeft samen met mij de hierboven ten last gelegde feiten nog eens overlopen.*

U vraagt me of ik hierover reeds vragen heb?

*U zegt dat u dit met mij heeft overlopen maar ik heb dit nog niet overlopen. Ik zal u zeggen wat voertuigen zijn en wat geen voertuigen zijn.*

*U zegt me dat dit de inbreuken zijn die u heeft voorgelezen.*

U vraagt me hoe het komt dat er allemaal afvalstoffen op mijn terrein liggen/aanwezig zijn en welke bedoeling hierachter steekt?

*Ik heb het terrein gekocht jaren terug. Het was al voorzien van heel veel afval en vuil en putten, bergen en stenen in de grond. We hebben zelf op een bepaald moment 500 houten paletten bij het groot huisvuil. Ze hebben dit nooit meegenomen....*

*Ik heb hierover nog een email. Ze hebben dit dan aangepast dat het gelimiteerd was tot een*

bepaald aantal m<sup>3</sup>. We zijn toen beginnen opruimen op het terrein en een bouwaanvraag ingediend bij De bouwaanvraag had betrekking tot het bouwen van onze gezinswoning. Het heeft zeven jaar geduurd. We vroegen ons af waarom we in beroep zijn moeten gaan bij de deputatie. We hebben pas in beroep een akkoord gekregen van de overheid om te mogen bouwen. De voorwaarde was dat we binnen de twee jaar moesten bouwen.

Voor ik het perceel kocht ben ik gaan vragen of er iets was. Ik kreeg gewoon de melding dat we mochten bouwen. Niets was minder waar. Na al die tijd hebben we uiteindelijk mogen bouwen. Het waren gewoon pestkoppen. We hebben de woning gebouwd met alles van recuperatiematerialen. Dit om de voetafdruk te kunnen verantwoorden van vandaag.

Het feit dat er problemen waren met de vergunning heeft zich geresulteerd in het bewaren van materialen op mijn terrein. Restanten en hergebruik materialen samen met de stenen van de schuur + gebinte en fundering van de schuur. De schuur wordt nog terug opgebouwd met de oorspronkelijke stenen. Als dit mag van We hebben nooit meer kunnen

bouwen op ons privéterrein. Dit omwille van het feit dat ik zagezegd garage ben. De ambtenaar van de gemeente heeft dit zo gezegd. Hij kan dat getuigen. U moet dit maar vragen aan hem.

U overloopt met mij het fotodossier en stelt me hierbij de volgende vragen: In het aanvankelijk proces-verbaal

- dd.: 25/10/2022, hierna genoemd pv

Op bijblad 3 staat een korte omschrijving van de grootste elementen die u aantrof op mijn terrein zijnde:

Concreet kunnen wij bepaalde zaken op het terrein identificeren aan de hand van een naam/kleur:

1 koel voertuig SUTRAK	-
1 Rode vrachtwagen	1 container met metalen en poutrellen
1 kraan oranje	1 witte container
1 groen transportvoertuig	1 rode container
1 koelvoertuig	1 blauwe container
1 witte container	

U vraagt me wat de bedoeling is van deze bovenstaande vernoemde zaken en wat de reden is dat dit op mijn terrein (blijft staan)?

De bedoeling is om alles dat op het terrein staat te verwijderen. We willen niet dat alles blijft zoals het is.

Afwerken en een stalling zetten.

We hebben gekuist tot in de grond. Wat er in de jaren 50 - 60 in de grond is gestoken hebben we er voor de helft uitgehaald. We zijn al gevorderd tot de helft iets over het midden - ondergronds bekeken van links.

We hebben in onze privétuin een viertal bomen bij aangeplant.

U toont me de foto's uit het aanvankelijk proces-verbaal.

Onze natuursteen zaagtafel, om mijn tegels in huis te monteren.

1 container om afval in te werpen.

De machines die ik heb zou ik toch allemaal willen houden. De poutrellen en dergelijke Ik moet toch mijn materiaal kunnen blijven gebruiken?????????

U toont me de volgende foto's afkomstig van GEOPUNT Vlaanderen (openbaar raadpleegbaar)

Dit zijn luchtfoto's van het terrein naast mijn woning -

U toont mij in totaal 10 foto's.

Deze foto's geven een historiek weer en er is een constante merkbaar van het aanwezig zijn

van materialen en afvalstoffen.

Het jaartal is op de foto vermeld en zijn chronologisch.

Ik ga niet akkoord met deze foto's. Iedereen kan die gemaakt hebben.

De foto's betreffen de jaartallen: 2003, 2005-2007, 2009, 2012, 2013-2015, 2015, 2016, 2018, 2019, 2020.

Het betreffen hier afhankelijk van beschikbaarheid winter of zomeropnames.

U stelt me de vraag of ik destijds de nodige vergunning heb aangevraagd want als je foto 2003 bekijkt kan men duidelijk zien dat op locatie alles nog groen is en er een weide is?

Nee, ik heb geen vergunning aangevraagd voor het terrein.

U vraagt me naar de huidige stand van zaken en de vergunningstoestand voor mijn bedrijf en het terrein?

Nee, ik heb geen vergunning. Ik werk niet op het terrein. Ze hebben gezegd dat ik mijn btw nummer mag zetten waar ik woon.

Ik verkoop ook onderdelen van de fabriek naar de klant.

U zegt me dat u op datum van 22/01/2022 omstreeks 15u30 een hercontrole hebt uitgevoerd.

U zegt me dat er op het terrein nog steeds containers staan en afvalstoffen verspreid liggen.

Er is inderdaad al een gedeelte opgeruimd.

U vraagt me wat mijn intenties verder zijn met het terrein?

De bedoeling is dat alles opgeruimd geraakt.

U vraagt me of ik akkoord ga om het terrein volledig op te ruimen?

Ja dat klopt. We gaan dit verder opruimen.'

## Beoordeling

5. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen werden niet betwist en zijn bewezen.

## Straf

6. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten onder A worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

Krachtens artikel 16.6.3.§1 DABM kunnen de feiten onder B worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en met een geldboete van 100 euro tot 500.000 euro of met één van die straffen in hoofde van een natuurlijke persoon.

Een rechtspersoon kan dan, overeenkomstig artikel 41bis Strafwetboek, gestraft worden met een geldboete van 500 euro tot 1.000.000 euro.

7. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, de zwaarste (telastlegging B).

8. Het openbaar ministerie vorderde een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 10.000 euro.

9. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

10. De beklaagde bracht langdurig schade toe aan de ruimtelijke ordening.

Het perceel ligt in agrarisch gebied maar is door de beklaagde een verrommeld stuk grond geworden met allerlei afval en gestapelde materialen en gestalde voertuigen en wrakken. Het zorgt ook voor visuele vervuiling en kan oorzaak zijn van bodem-, water- en grondwaterverontreiniging.

De beklaagde laat die toestand aanslepen.

Hij stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en een gezond en veilig leefmilieu.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en het milieu ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Een straf moet ook van aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie maakt voor de gemeenschap een grote kost uit.

De beklaagde heeft een strafrechtelijk verleden met 7 veroordelingen onder meer wegens opzettelijke slagen en weerspannigheid, maar ook wegens milieumisdrijven. In totaal kreeg hij reeds 16 maanden gevangenisstraf opgelegd.

In 2016 werd hij veroordeeld tot een geldboete van 6.000 euro (waarvan de helft met uitstel) wegens milieumisdrijven.

Op 19 februari 2019 werd hij veroordeeld tot een geldboete van 40.000 euro wegens

inbreuken op VLAREM en de afvalstoffenwetgeving. Het ging om gelijkaardige feiten als de onderhavige, maar op een andere locatie. Hij kreeg toen ook een exploitatieverbod en een bevel tot herstel opgelegd.

Uit die veroordelingen trok de beklaagde geen lessen. Integendeel.

Om al deze redenen wordt een effectieve gevangenisstraf en geldboete opgelegd.

## BIJDRAGEN en KOSTEN

11. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

12. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

13. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,24 euro.

14. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

15. Er ligt geen herstellvordering noch vordering van een dwangsom voor.

Maar artikel 6.3.1.§1 VCRO bepaalt:

*Naast de straf beveelt de rechtbank, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken. Dat gebeurt, met inachtneming van de volgende rangorde :*

*1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;*

*2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;*

*3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke*



*toestand of de staking van het strijdige gebruik.*

*Voor de diverse onderdelen van eenzelfde misdrijf kunnen verschillende herstelmaatregelen gecombineerd worden, bevolen volgens de rangorde, vermeld in het eerste lid. Het bevolen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn.*

16. Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

17. De rechtbank beveelt ambtshalve het herstel wat betreft de feiten onder A. Het gebruik van het perceel als opslagplaats is immers fundamenteel in strijd met het bestemmingsvoorschrift en het herstel is noodzakelijk voor het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening, en is niet onredelijk.

Het herstel door verwijdering van alle materialen, materieel en afval wordt bevolen. Het staken van elk gebruik strijdig met de bestemming van het perceel wordt eveneens bevolen.

#### **VERWIJDERING AFVAL**

18. Krachtens art. 16.6.4. DABM wordt wie afval achterlaat in strijd met de decretale bepalingen door de strafrechter veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een vastgestelde termijn. De veroordeelde kan worden verplicht tot terugbetaling van de kosten aan de gemeente, OVAM of het Vlaamse Gewest.

Ook een bevel tot verwijdering van het afval is nog steeds noodzakelijk.

#### **BURGERRECHTELIJK**

19. In toepassing van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend na **tegenspraak**,

### **STRAFRECHTELIJK**

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **gevangenisstraf van 4 maanden en een geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

### **Gerechtskosten**

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 414,48 euro.

Laat de gerechtskosten voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 66 euro.

### **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

Beveelt ambtshalve het **herstel** met betrekking tot de percelen gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ door de verwijdering van alle materialen, materieel en afval ervan, en door het staken van elk gebruik strijdig met de bestemming van het perceel.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **3 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

#### VERWIJDERING AFVAL

Beveelt overeenkomstig artikel 16.6.4. DABM de **verwijdering van alle afvalstoffen** binnen **3 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

#### BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is, na beraadslaging, gewezen door kamer G30DI van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, door \_\_\_\_\_ ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, die in de onmogelijkheid verkeert om het vonnis te ondertekenen én uit te spreken waarover hij beraadslaagd heeft,

en in buitengewone openbare terechtzitting van **13 december 2023** uitgesproken door rechter aangewezen bij bevelschrift van 10 december 2023 door de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent om de voormelde voorzitter van de kamer op het ogenblik van de uitspraak te vervangen, in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings, \_\_\_\_\_ met bijstand van griffier

Bovenstaande wordt bevestigd door de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, bij verhindering van de voorzitter, overeenkomstig art. 786 Ger. W.