

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 13 december 2006
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.L3.1741/05/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , schoonmaakster, geboren te op
, wonende te
2. , leerkracht, geboren te op
, wonende te ;

Verdacht van :

Te : vanaf 1 april 2003 (stuk 13) tot en met datum der dagvaard-
ing

A. de eerste

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, te hebben uitgevoerd
namelijk door de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnens een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

B. de tweede

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-3°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening als eigenaar te hebben toegestaan of te hebben aanvaard dat één van de onder artikel 99 1° en 2° bedoelde strafbare feiten worden gepleegd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te

hebben laten wijzigen van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie" toe te staan

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis 8 a 44 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren

te op wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 11/12/1996 geregistreerd op 17/12/1996.

~~~~~

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar raadsman mr. advocaat te

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging voorgedragen door haarzelf.

De zaak werd in beraad genomen op 8.11.2006.

Gelet op het tussenvonnis van 21 juni 2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden heromschreven tenlastelegging is blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens, bewezen.

De gegrondheid van de tenlastelegging werd trouwens door de beklaagden niet betwist.

Op de terechtzitting van 1/11/2006 werd de datum van de in hoofde van de eerste beklaagde aangehouden heromschreven tenlastelegging A gewijzigd, namelijk de datum van 1/04/2003 werd gewijzigd in 13/12/2004, zijnde de datum waarop de eerste beklaagde werd ingeschreven op het adres van

De rechtbank stelde vast dat dit hetzelfde feit betreft als datgene waarvoor oorspronkelijk werd gedagvaard.

Deze wijziging werd ter kennis gebracht van de beklaagde die zich hieromtrent heeft verdedigd

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

De door de beklaagden gepleegde feiten zijn objectief beschouwd ernstig.

Immers de naleving van de regelgeving inzake stedenbouw belangt de ganse leefgemeenschap aan.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie gunstig advies heeft verleend.

Rekening houdend met het feit dat aan de wederrechtelijke toestand een einde werd gesteld, het respectievelijk gunstig en blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagden kan de gevraagde gunst worden toegestaan.

### Herstelvordering

Door het College van Burgemeester en Schepenen van werd in haar zitting van 2/05/2005 beslist om een herstelvordering in te stellen, bestaande in het staken van de permanente bewoning; tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd.

Bij schrijven van 1/07/2005 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze herstelvordering aangesloten.

Gelet op het feit dat de permanente bewoning werd gestaakt is de herstelvordering zonder voorwerp geworden.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv. K.B.29.7.92 gew. K.B.23.12.93 gew. K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew. W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

## **Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:**

### *op tegenspraak;*

Verklaart de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd bij vonnis van 21.6.2006 en heden gewijzigd met betrekking tot de datum nl. 13.12.2004, in hoofde van de eerste beklaagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de eerste beklaagde voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Verklaart de tenlastelegging B in hoofde van de tweede beklaagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de tweede beklaagde voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden elk tot de helft van de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 174,02 euro;

Zegt voor recht dat de herstellvordering ingesteld door het College van Burgemeester en Schepenen van van 2.5.2005, waarbij de gewestelijk stedenboukundig ingenieur zich bij schrijven van 1.7.2005 heeft aangesloten, zonder voorwerp is geworden.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

**--- DERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES ---**

*Aanwezig: -----*

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adiunct-griffier;