Griffienr. :
Not.nr. : 66.14.1472/01

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 13 DECEMBER 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

1. , landbouwer, geboren te op wonende te

2. , helper, geboren te op wonende te

VERDACHT VAN :

A. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 4°, 146-1°,147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij art 99 § 1, 4° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder vooraf-gaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan geboren te op en wonende te

1. het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd (terrein 50 m B en 110 m L – opvulling gaande van 40 cm naar 1,5 m hoog)

   te op 20 - 21 - 22 en 23.6.2001

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te vanaf 24.6.2001 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

B. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° , 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :
het verharden met stenen van een oprit

1. het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
geboren te op wonende te

te op 20 - 21 - 22 en 23.6.2001

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden

te vanaf 24.6.2001 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

C. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56- 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijts het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of verwijderd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan
terzake het aanbrengen en storten van steenpuin en stenen ter verharding van de oprit

Te in de periode van 20.6.2001 tot uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde te terechtzitting van 15 november 2005:

- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door de heer substituut-Procureur des Konings;

- de beklaagde in ziin middelen van verdediging voorgedragen door meester advocaat te die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging voorgedragen door meester loco meester advocaat te

STRAFRECHTELIJK

De eerste beklaagde is pachter van het perceel in kwestie. Dit perceel is een oud gemeentelijk stort van en hij heeft het mede van de eigenares moeten pachten samen met de andere gronden hoewel dit in zijn exploitatie, zowel wat betreft ligging als wat betreft aard van het terrein, niet bruikbaar was. Hij diende dit perceel te onderhouden. Om het toch enigszins bruikbaar te maken liet hij door de tweede beklaagde teelaarde aanvoeren om het terrein wat te effenen en het stort hier en daar af te dekken. Het is tijdens die werkzaamheden dat de politie verbaliseerde.

Uit het strafdossier blijkt niet dat de beklaagden verantwoordelijk zijn voor het verharden met steenpuin van de toegangsweg. Volgens hen is het reeds vroeger gebeurd naar aanleiding van de exploitatie van het stort.

De rechtbank acht de tenlasteleggingen B en C niet bewezen.

Op 17 mei 2005 is de rechtbank ter plaatse gegaan en heeft vastgesteld dat het terrein ten opzichte van de aanpalende vochtige weilanden verschillende meters werd opgehoogd. Op aanwijzing van de rechtbank werden met een graafmachine, ter beschikking gesteld door de tweede beklaagde, diverse putten gegraven. Daaruit bleek dat hier en daar een dunne laag teelaarde werd aangebracht en dat zich daaronder een stort van huishoudelijk afval bevond. Zo werden huisvuilzakken van bovengehaald.

Rekening houdend met de aard van het terrein kan er bezwaarlijk sprake zijn van een aanmerkelijke reliëfwijziging.

De rechtbank acht de tenlastelegging A evenmin bewezen.

De beide beklaagden dienen voor de betichtingen A, B en C dan ook te worden ontslagen van rechtsvervolging.

Gelet op de te verlenen vrijspraak is de rechtbank niet bevoegd om te oordelen over de herstelvordering van de Stedenbouwkundig inspecteur, die bovendien in een aanvullende vordering van 21/10/2005 ook de verwijdering van het stort vorderde.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 189, 190, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Ontslaat van rechtsvervolging voor de hiervoor vermelde betichtingen.

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat.

Verklaart zich niet bevoegd om te oordelen over de herstelvordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **13 DECEMBER 2005.**

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,
- subsitituut-Procureur des Konings;
- griffier