

Nr 13/1879 Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.

Nr 1879 Rep
=====

PRO JUSTITIA
=====

Vonnis dd.13.11.2013

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij
exploot van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te
dd. 2 februari 2010

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr 3475

✓ , met maatschappelijke zetel te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr 3476

✓ , geboren te op , opticien,
wonende te ;

ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr

✓ 3477

, geboren te op architect,
wonende te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Te In de periode van 22 maart 2006 tot 24 oktober 2006

Als dader/mededader

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, nl. door het

1. realiseren van een grotere uitsprong van de gevelbekleding ten opzichte van de rooilijn, nl. aan de kant 71,5 cm. in plaats van 53 cm. en aan de kant 41 cm. in plaats van 28 cm., in strijd met de stedenbouwkundige vergunningen van 25 oktober 2005 en 15 november 2005;

2. oprichten van een pergola aan de voorkant van de zesde verdieping;

3. aanbrengen van een vaste borstwering met een hoogte van 1,11 meter ter hoogte van de dakverdieping aan de kant van de in plaats van een balustrade, in strijd met de stedenbouwkundige vergunningen van 25 oktober 2005 en 15 november 2005;

4. verhogen van een muur op de perceelsgrens met het linker aanpalende buureigendom en het plaatsen van een balustrade bovenop dit gebouw, in strijd met de stedenbouwkundige vergunningen van 25 oktober 2005 en 15 november 2005;

5. uitvoeren van de gevelbekleding tot over de perceelsgrens met de aanpalende

gebouwen, in strijd met de stedenbouwkundige vergunningen van 25 oktober 2005 en 15 november 2005;

op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____, voornoemd;

feiten *vanaf 1 september 2009* inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

Met de omstandigheid dat de tenlasteleggingen gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten thans omschreven in artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Formaliteit: €

overgeschreven (volgens neergelegd dubbel) te _____ l op 04.02.2010 honderd tweeënegentig euro en zevenennegentig cent . De hypotheekbewaarder getekend

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____, toegevoegd substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent bij Pro Justitia dd. 13 januari 2011 van de heer Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent opdracht gegeven om het ambt van Openbaar Ministerie tijdelijk waar te nemen bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester advocaat te _____ voor alle beklaagden die de vrijspraak vraagt voor _____, ondergeschikt de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor _____ en _____

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van _____, _____ en _____

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

66 SWB

zoals bij de tenlastelegging vermeld

1, 3, 6 18 bis Wet 29.6.64 gewijzigd door art 3 wet 10.2.1994 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.03.1999

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Wat betreft de eerste beklaagde N.V. H.E.D

De feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden, zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging evenzwaar bestraft zijnde.

Beklaagde verzoekt haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Zij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 en 18 bis van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het blanco-strafverleden van beklaagde ,
- het feit dat zij zich zo veel als mogelijk in regel heeft gesteld ,
- het feit dat een eventuele veroordeling terzake haar goede naam in het gedrang zou kunnen brengen ,

Wat betreft de tweede beklaagde

De feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd , de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging evenzwaar bestraft zijnde .

Beklaagde verzoekt haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Zij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het blanco-strafverleden van beklaagde ,
- het feit dat zij zich zo veel als mogelijk in regel heeft gesteld ,
- het feit dat een eventuele veroordeling terzake haar toekomstmogelijkheden op de arbeidsmarkt zou kunnen hypothekeren.

Wat betreft de derde beklaagde

De feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

doch zonder de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 6.1.1 al 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Tweede beklagde verklaarde zelf dat haar man, derde beklagde, de verantwoordelijke persoon was die de werken heeft laten uitvoeren alsmede toezicht op de werken heeft uitgevoerd. (zie stuk 6 strafdossier).

Beklaagde zelf verklaarde de coördinatie te hebben verricht en tevens bewaker van het concept te zijn geweest.

Hij heeft de werken uit eigen beweging uitgevoerd en was op de hoogte dat er werd afgeweken van de goedgekeurde vergunning. Bovendien verklaart hij zelf de beslissing te hebben genomen om af te wijken van de vergunning (zie stukken 35 en 36 strafdossier)

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging evenzwaar bestraft zijnde.

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Hij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het gunstig strafverleden van beklagde waaruit blijkt dat hij enkel werd veroordeeld voor een verkeersinbreuk,
- het feit dat hij zich zo veel als mogelijk in regel heeft gesteld,
- het feit dat een eventuele veroordeling terzake zijn toekomstmogelijkheden op de arbeidsmarkt zou kunnen hypothekeren gezien zijn positie als lesgever in architectuuronderwijs,

Wat betreft de herstellvordering

De raadsman van beklagden en het Openbaar Ministerie stelden ter rechtszitting van 7 oktober 2013 voor om de behandeling van de herstellvordering uit te stellen op latere datum en dit tot na de uitspraak van de raad van vergunning.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak ,

1.

Verklaart de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 en 18 bis van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot 1/3 de der gerechtskosten begroot voor haar op 79,97 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van eenenvijftig euro en twintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

2.

Verklaart de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot 1/3 de der gerechtskosten begroot voor haar op 79,97 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van eenenvijftig euro en twintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

3.

Verklaart de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging zonder de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 6.1.1. al 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot 1/3 de der gerechtskosten begroot voor hem op 79,97 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van eenenvijftig euro en twintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Stelt de behandeling van de herstellvordering uit op de rechtszitting van maandag 23 juni 2014

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, op heden **dertien november tweedulzend en dertien** .

Aanwezig : , Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
 , Substituut-Procureur des Konings,
 , griffier,