

Nummer van het vonnis: 2395  
Nummer van het parket: BG.66.97.374-97-St  
Nummer van het repertorium: 2347

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

1. ingénieur. geb. te \_\_\_\_\_ technisch op 09 juni 1938, won. te \_\_\_\_\_

vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ adv. te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ handelaarster, geb. te \_\_\_\_\_ op won. te \_\_\_\_\_

overleden te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Als daders, ofwel om een misdad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften dor bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk:

bij het bouwen, het gebruiken van een grond of voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te dd. 12.01.1989 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door namelijk:

de eerste :

1. op het terrein gelegen te ten kadaster bekend onder  
in eigendom toebehorende aan  
handelaarster, geb. te  
op won. te

(beschrijving inbreuk):

- bouwen woning met garage niet conform betreffende inplanting, volume, geveluitzicht, en configuratie van het gebouw;
- graven waterput;
- aanbrengen verharding rondom het gebouw;

te in de periode gaande van 03.01.1990 tot en met 24.03.1997 ;

2. en de sub 1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden, te vanaf 03.01.1990 tot en met 24.03.1997 ;

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28.09.1999 (B.S. 30.09.1999), 26.04.2000 (B.S. 29.04.2000), 13.07.2001 (B.S. 03.08.2001), 08.03.2002 (B.S. 23.03.2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk: bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning

(instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te dd. 12.01.1989 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door namelijk:

op het terrein vermeld onder de tenlastelegging A.1 de sub A.1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden

de eerste:  
te vanaf 25.03.1997 tot en met 30.04.2000;

de tweede :  
te vanaf 28.05.1999 tot en met 30.04.2000;

de feiten B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-1° en 7°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003).

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28.09.1999 (B.S. 30.09.1999), 26.04.2000 (B.S. 29.04.2000), 13.07.2001 (B.S. 03.08.2001), 08.03.2002 (B.S. 23.03.2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vermeld onder de tenlastelegging A, bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk door:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A1 de instandhouding van de sub A1 hierboven omschreven toestand

de eerste en de tweede:  
te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 26.04.2004.

\*\*\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste gedaagde in zijn antwoorden en verdediging;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

#### 1. Beknopte uiteenzetting der feiten en voorafgaanden

Onderhavige strafvordering werd aanhangig gemaakt naar aanleiding van een proces-verbaal van vaststelling en stillegging der werken d.d. 29 mei 1997. Door de hiertoe bevoegde ambtenaar werd alsdan vastgesteld dat op het perceel, gelegen te

en kadastraal gekend onder

door eerste gedaagde wederrechtelijk

tot uitvoering werd overgegaan van de navolgende werken:

- het bouwen van een woning met garage in strijd met de aan hem op 12 januari 1989 afgeleverde bouwvergunning voor wat betreft de inplanting, het volume, het geveluitzicht, de hoogte en de configuratie van het gebouw;
- het graven van een waterput (+/- 22,5 m x +/- 16,50 m);
- het aanbrengen van verharding rondom het gebouw (+/- 1,2 m hoog).

Hoger beschreven werken werden gestart op 3 januari 1990 (stuk 14 strafdossier) en uitgevoerd in opdracht van eerste gedaagde, die volgens de door wijkpolitie ingewonnen inlichtingen eigenhandig de metselwerken zou hebben uitgevoerd (stuk 13 strafdossier).

Tweede gedaagde is volgens haar op 30 januari 2003 afgelegde verklaring (stuk 24 strafdossier) op 28 mei 1999 eigenares geworden van het perceel grond, waarop de niet vergunde werken werden uitgevoerd, en het gebouw, dat erop staat. Het gebouw blijkt volgens het uittreksel van de kadastrale legger gesitueerd te zijn op perceelnummer

Bij schrijven van 19 juli 2002 werd door Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur namens het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling ROHM Ruimtelijke Ordening een herstellvordering overgemaakt aan het parket van de heer procureur des Konings, inhoudende een herstel in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- het slopen van de opgerichte constructie inclusief de aangebrachte nutsleidingen en funderingen;
- het dempen van de waterput met toelaarde;
- het verwijderen en afgraven van de verharding;

- het verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein naar een daartoe geschikt stort;
- het herstellen van het maaiveld met teelaarde tot op het oorspronkelijk niveau.

Het terrein, waarop de bouwvertreding werd begaan, bevindt zich volgens Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur  
 volgens het gewestplan in een  
 agrarisch gebied.

## 2. De strafvordering

2.1 Tweede gedaagde is blijkens de aan het gerechtssdossier toegevoegde overlijdensakte op

In toepassing van artikel 20 al. 1 V.T. Sv. is de strafvordering lastens tweede gedaagde dan ook komen te vervallen.

2.2 Gelet op de incriminatiaperiode, waarbij de uitvoering van de niet vergunde werken werd gestart op 3 januari 1990 en stilgelegd op 29 mei 1997, is de strafvordering met betrekking tot het misdrijf, omschreven in de telastlegging A 1, inmiddels in toepassing van artikel 21 V.T. Sv. verjaard.

2.3 Gelet op artikel 7 van het Handhavingsdecreet, alsmede arresten van het Arbitragehof (thans Grondwettelijk Hof) d.d. 22 juli 2004 en 19 januari 2005 werden de telastleggingen A 2, B en C (instandhouding) gedepenaliseerd, aangezien de niet vergunde werken zich niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied bevinden.

## 3. De herstellvordering

3.1 De herstellvordering werd tijdig op 19 juli 2002 ingesteld vóór de verjaring van de strafvordering met betrekking tot het misdrijf, zoals omschreven in de telastlegging A 1, en in ieder geval ook vóór de depenalisering op 22 augustus 2003 van de instandhoudingsmisdrijven, zoals omschreven in de telastleggingen A 2, B en C.

De herstellvordering is derhalve ontvankelijk.

De opheffing van het strafbaar karakter van het misdrijf van instandhouding heeft immers alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg en bij ontstentenis van andersluidende bepaling brengt deze wijziging niet mee dat de instandhouding, die strafbaar was in de periode waarin zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering, noch dat de strafrechter voor wie de herstellvordering werd ingesteld op het ogenblik dat de instandhouding nog strafbaar was, daardoor zijn bevoegdheid verliest (cfr. arresten Hof van Cassatie d.d. 13 december 2005, rolnummers en [www.cass.be](http://www.cass.be)).

3.2 Het gegeven dat het onroerend goed, waarop de niet vergunde werken werden uitgevoerd, inmiddels door eerste gedaagde en zijn dochter bij notariële akte d.d. 6 oktober 2006 werd verkocht, belet de strafrechter ook niet om zich over de grondheid van de herstellvordering uit te spreken.

Het herstel van de plaats inzake stedenbouw is immers geen straf, maar een bijzondere vorm van vergoeding of teruggave ertoe strekkende een einde te maken aan de met de wet strijdige toestand, die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het openbaar belang wordt geschaad. De rechter kan, bij veroordeling wegens wederrechtelijk uitgevoerde werken, het herstel van de plaats derhalve bevelen, zelfs wanneer de veroordeelde niet de eigenaar is (cfr. Cass. 19 oktober 1999, [www.cass.be](http://www.cass.be)).

Het herstel in de oorspronkelijke toestand is de maatregel die het best beantwoordt aan de goede plaatselijke ordening, zodat de herstellvordering van 19 juli 2002 integraal gegrond voorkomt.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;; 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering; 20 al. 1 en 21 Wet 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak voor eerste gedaagde en bij verstok voor tweede gedaagde.

Stelt vast dat de strafvordering lastens tweede gedaagde ingevolge haar overlijden op is komen te vervallen in toepassing van artikel 20 al. 1 V.T. Sv.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot het misdrijf, zoals omschreven in de belastlegging A 1, in hoofde van eerste gedaagde, vervallen ingevolge verjaring.

Stelt vast dat de strafvordering lastens eerste gedaagde, met betrekking tot de tetaatleccingen A 2. B en C vervallen is ingevolge opheffing van de strafwet en verleent dienvolgens ontslag van verdere rechtsvervolgung aan eerste gedaagde zonder kosten.

Legt de gedingskosten ten belope van 68,91 euro ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart de herstelvordering van 19 juli 2002 ontvankelijk en integraal gegrond.

Beveelt derhalve het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen de zes maanden, hetgeen impliceert: het slopen van de opgerichte constructie inclusief de aangebrachte nutsleidingen en funderingen, het dempen van de waterput met teelaarde, het verwijderen en afgraven van de verharding, het verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein naar een daartoe geschikt stort en het herstellen van het maaiveld met teelaarde tot op het oorspronkelijk niveau.

Zulks onder verbeurte van een dwangsom van 400,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Voor het geval dat de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien, zulks op kosten van de eigenaar van het onroerend goed waarop de niet vergunde werken werden uitgevoerd.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van dertien november tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

eerste substituut- procureur des Konings;

griffier.

De griffier,

De Voorzitter