

Griffienummer
2014/2089

Repertoriumnummer

Aangeboden te
Mechelen op

.....
Niet te registreren,
De e.a. inspecteur

Kennisgeving
art.
op
aan :

HYPOTHEEK

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, MB6-kamer, rechtsprekend in burgerlijke zaken, wijst het volgende vonnis :

A.R. nr. 08/1210/A

INZAKE :

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111/113 bus 55, eiser, die als raadsman heeft Mr. Johan Claes, advocaat te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160

TEGEN :

1. De heer [redacted], wonende te [redacted], verweerder, die als raadsman heeft Mr. Leonce Eraly, advocaat te 3150 Haacht, Provinciesteenweg 11
2. Mevrouw [redacted], wonende te [redacted], verweester, die als raadsman heeft Mr. Wim Smet, advocaat te 2000 Antwerpen, Bordeauxstraat 14

* * * * *

De rechtbank neemt in acht :

- de gedinginleidende dagvaarding bij exploit van 22.08.2008 van het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder [redacted] in vervanging van gerechtsdeurwaarder [redacted] te [redacted] ;
- de beschikking van 08.04.2013 verleend overeenkomstig artikel 747 § 2, lid 5 van het gerechtelijk wetboek die de

Uitgifte afgeleverd
aan:
.....
.....
op
C.D.nr

1600

- de tweede conclusie voor de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur neergelegd ter griffie op 16.06.2014;
- de syntheseconclusie voor de heer [redacted] neergelegd ter griffie op 15.07.2014;
- de conclusie voor mevrouw [redacted] neergelegd ter griffie op 14.08.2014;
- het akkoord van de partijen ter zitting van 15.09.2014 om alle conclusies, zelfs laattijdige, in de debatten op te nemen;
- de voor de gewestelijk stedenbouwkundig ingenieur, de voor de heer [redacted] en de voor mevrouw [redacted] overgelegde stukken.

* * * * *

1. Procedure

1.1. De procedurevoorgaanden en de vordering

De betwisting tussen partijen heeft betrekking op de herstellvordering betreffende een onroerend goed gelegen te [redacted] eigendom van mevrouw [redacted]

Op 22.08.2008 liet de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, dagvaarding betekenen aan de heer [redacted] en aan mevrouw [redacted]

De vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur strekt er, zoals geformuleerd in laatste conclusie, toe om:
"De vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Verweerders te veroordelen, hoofdelijk, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere, tot het herstel van de plaats, zijnde het perceel gelegen te [redacted] met als kadastrale gegevens:

door het slopen van het woonhuis met garage, waarbij het slopen van de constructies inhoudt dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de vloerplaat/funderingen worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden.

Binnen de 12 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest;

Onder verbeurte van een dwangsom van 200 € per gedaagde en per dag vertraging, dwangsom die begint te verbeuren onmiddellijk na het verstrijken van de hersteltermijn mits de gerechtelijke uitspraak voorafgaandelijk werd betekend;

MBW

Er te horen zeggen voor recht dat de Rechtbank - Artikel 153 van het Decreet van 18 mei 1999 nalevend (nu VCRO) - de stedenbouwkundige inspecteur én het college van burgemeester en schepenen zal machtigen tot ambtshalve uitvoering over te gaan voor het geval de plaats niet binnen de door de Rechtbank gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld;

Gedaagde te veroordelen tot alle kosten aan de zijde van conculant begroot op de kosten van de dagvaarding, zijnde 316,96 €;

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en met verbod tot kantonnement;"

De heer | _____ vraagt in laatste conclusie:

"

- akte te verlenen van de neerlegging van deze syntheseconclusie en deze bij het rechtsplegingsdossier te voegen;
- de vordering van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren;
- de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR te veroordelen tot de kosten van het geding;"

Mevrouw | _____ vraagt in laatste conclusie om:

"De vordering onontvankelijk te verklaren, minstens ongegrond;

De Stedenbouwkundige inspecteur te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de toepasselijke rechtsplegingsvergoeding, becijferd op 1.320 EUR, zoals voorzien bij art. 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, te indexeren;"

1.2. De ontvankelijkheid van de vordering

De heer | _____ en mevrouw | _____ werpen op dat de herstellvordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur verjaard is.

Zij argumenteren daarbij dat:

- de woning in kwestie te _____ werd opgericht tussen 23.03.1988 en 01.07.1989, en dat de feiten van oprichting verjaard zijn (zoals overigens reeds vastgesteld bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 08.11.2006);
- de feiten van instandhouding sinds 22.08.2003 geen misdrijf meer uitmaken en geen aanleiding kunnen geven tot het instellen van een herstellvordering;
- ook de vordering op grond van artikel 2262bis, §1, lid 2 van het burgerlijk wetboek verjaard is, aangezien de stedenbouwkundig inspecteur minstens op 19.03.2003 kennis had van de schade en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke personen, zijnde de datum waarop hij de herstellvordering overmaakte aan de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen.

De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur betwist deze argumentatie van de heer | _____ ; en mevrouw | _____ ; niet,

doch stelt dat er niettemin geen sprake is van verjaring, waarbij deze argumenteert dat er nog steeds strijdig gebruik is, namelijk permanente bewoning, zijnde een voortgezet misdrijf.

De heer _____ en mevrouw _____ voeren hieromtrent aan dat de redenering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur in verband met het strijdig gebruik een ongeoorloofde uitbreiding van de vordering uitmaakt, in strijd met artikel 807 van het gerechtelijk wetboek.

Verder argumenteren de heer _____ en mevrouw _____ dat er geen sprake is van enig strafbaar "voortzettingmisdrijf".

1.2.1.

Overeenkomstig artikel 807 van het gerechtelijk wetboek kan een vordering die voor de rechter aanhangig is, uitgebreid of gewijzigd worden, indien de nieuwe, op tegenspraak genomen conclusies, berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd, zelfs indien hun juridische omschrijving verschillend is.

Allereerst dient te worden vastgesteld dat de "herstelvordering" van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, zoals geformuleerd in de inleidende dagvaarding van 22.08.2008, geenszins gewijzigd werd, nu in conclusies nog steeds dezelfde vordering geformuleerd wordt.

De thans door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur aangevoerde argumentatie betreft enkel een reactie op de door de heer _____ en mevrouw _____ in conclusies ontwikkelde argumentatie omtrent de verjaring. Van een eisende partij kan evident geenszins verwacht worden dat deze bij het uitbrengen van een dagvaarding steeds voorziet welke verweermiddelen de verwerende partijen zullen aanvoeren.

Bovendien moet vastgesteld worden dat het aspect van de "permanente bewoning", waarop de Gewestelijke Stedenbouwkundig Inspecteur zich beroept om te argumenteren dat er sprake zou zijn van een voortdurend misdrijf, wel degelijk in de inleidende dagvaarding werd aangehaald (met name: "*Door dit herstel wordt meteen de ongeoorloofde bestemmingswijziging van tijdelijke verblijfplaats naar hoofdverblijfplaats - uiteraard mét permanente bewoning - ongedaan gemaakt*")

Van enige ongeoorloofde uitbreiding van de vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur is er aldus geen sprake.

1.2.2.

Verder is de rechtbank van oordeel dat, in tegenstelling tot hetgeen de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur voorhoudt, de

bewoning van een in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften opgerichte constructie geenszins kan beschouwd worden als een misdrijf waaraan strafrechtelijke sancties kunnen worden gekoppeld.

De bewoning van de wederrechtelijk opgerichte woning te [redacted] kan wel worden beschouwd als de instandhouding van een onvergunde constructie, hetgeen evenwel sinds 22.08.2003 geen misdrijf meer uitmaakt.

Het misdrijf van instandhouding van een niet-vergunde toestand bestaat in het verzuim om aan het bestaan van de aldus wederrechtelijk doorgevoerde toestand een einde te maken, wat inzonderheid blijkt uit het verdere gebruik van het onroerend bebouwd goed overeenkomstig de niet-vergunde toestand. De permanente bewoning maakt geen constitutief deel uit van het misdrijf van uitvoering van het onvergunde bouwwerk. De permanente bewoning is de wederrechtelijke toestand die volgt op dit misdrijf. Uit de permanente bewoning kan alleen worden afgeleid dat het misdrijf van uitvoering van de bedoelde stedenbouwkundige inbreuk heeft plaats gevonden. (in die zin o.a. Cass. 2 mei 2006 (A.R. P.06.0100.N), [http://jure.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=justel nr. N-20060502-4](http://jure.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=justel%20nr.%20N-20060502-4)))

Anders dan het "plegen" of het "voortzetten" van de inbreuk op een bestemmingsvoorschrift door een daarmee strijdig gebruik, die het stellen van één of meerdere zowel positieve als aflopende handelingen van gebruik veronderstellen, vormt de "instandhouding" het behoud van de delictuele toestand van gebruik die ten gevolge van voormelde positieve handelingen is ontstaan en waaraan de dader geen einde stelt. (in die zin o.a. Cass. 10 januari 2012 (A.R. P.11.0843.N), [http://jure.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=justel nr. N-20120110-3](http://jure.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=justel%20nr.%20N-20120110-3)))

Krachtens artikel 1.1.2, 7°, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt voor de toepassing van deze codex onder "handelingen" verstaan: werkzaamheden, wijzigingen of activiteiten met ruimtelijke implicaties. Uit de voormelde bepalingen volgt dat het gebruik dat strijdig is met de bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg vanaf 1 mei 2000 een strafbare handeling kan uitmaken, op grond van artikel 6.1.1, eerste lid, 6°, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, voor zover dit strijdig gebruik een ruimtelijke implicatie heeft, hetgeen de rechter in concreto dient na te gaan. De woning in kwestie te [redacted], werd opgericht tussen 23.03.1988 en 01.07.1989, en de feiten van oprichting zijn duidelijk verjaard. De feiten van instandhouding maken sinds 22.08.2003 geen misdrijf meer uit. Het strijdig gebruik door verdere bewoning van de opgerichte woning heeft geen ruimtelijke implicatie. (in die zin o.a. Cass. 24 oktober 2013 (A.R. P.12.0068.N), [http://jure.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=justel nr. N-20131024-1](http://jure.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=justel%20nr.%20N-20131024-1)))

De rechtbank besluit dat de bewoning geen voortdurend of voortgezet misdrijf uitmaakt.

Aangezien de instandhouding niet langer strafbaar is, en het oprichtingsmisdrijf verjaard is, kan er geen samenloop overeenkomstig artikel 65 van het strafwetboek weerhouden worden tussen het oprichtingsmisdrijf en de instandhouding van de woning door permanente bewoning. (in die zin o.a. Cass. 29 januari 2013 (A.R. P.12.0832.N), [http://jre.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=\(justel nr. N-20130129-4\)](http://jre.juridat.just.fgov.be/JuridatSearchCombined/?lang=nl&jur=(justel nr. N-20130129-4)))

De rechtbank dient dan ook te besluiten dat de door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur ingestelde herstellvordering verjaard is, en bijgevolg dient te worden afgewezen als onontvankelijk.

2. Beoordeling ten gronde

Hierboven heeft de rechtbank geoordeeld dat de vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur dient te worden afgewezen als onontvankelijk.

De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur dient dan ook te worden veroordeeld tot de kosten van huidig geding.

Mevrouw [] vraagt om de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding.

Artikel 1022 van het gerechtelijk wetboek zoals gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 21 februari 2010 tot wijziging van de artikelen 1022 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt, met ingang van een door de Koning te bepalen datum (artikel 6 van dezelfde wet) dat geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is ten laste van de Staat, wanneer het openbaar ministerie bij wege van rechtsvordering in burgerlijke procedures tussenkomt overeenkomstig artikel 138bis, § 1, of wanneer het arbeidsauditoraat een rechtsvordering instelt voor de arbeidsgerechten overeenkomstig artikel 138bis, § 2.

Artikel 1022 van het gerechtelijk wetboek, vóór de inwerkingtreding van de wet van 21 februari 2010, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre een rechtsplegingsvergoeding ten laste van de gemachtigde ambtenaar kan worden gelegd wanneer hij in het ongelijk wordt gesteld bij zijn voor de burgerlijke rechtbank ingestelde herstellvordering. Zoals de leden van het openbaar ministerie dienen de gemachtigde ambtenaren hun vordering in volle onafhankelijkheid te kunnen uitoefenen, zonder rekening te houden met het financieel risico verbonden aan het proces. (in die zin Grondwettelijk Hof 7 maart 2013 (nr. 36/2013), <http://www.const-court.be> (7 maart 2013), A. GrwH 2013, afl. 2, 597)

M 665

De heer | _____ en mevrouw | _____ kunnen dan ook geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING VAN DE RECHTBANK

Het vonnis wordt uitgesproken op tegenspraak en in eerste aanleg;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de latere aanvullingen en wijzigingen daaraan werden in acht genomen;

De vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur is onontvankelijk en wordt afgewezen;

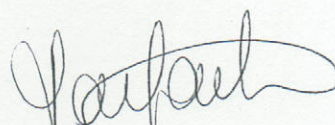
De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur wordt veroordeeld tot de kosten, voor de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur begroot op € 316,96 (dagvaarding en rolstelling) en voor de heer | _____ en mevrouw | _____ begroot op € 0,00.

De ondergetekende rechters hebben aan de zitting en aan het volledige beraad deelgenomen, en dit vonnis werd overeenkomstig artikel 782bis, lid 1 van het gerechtelijk wetboek in openbare terechtzitting op dertien oktober tweeduizend veertien uitgesproken door de voorzitter van de MB6-kamer, samengesteld uit:

De heer Y. HENDRICKX, rechter, voorzitter van de kamer
Mevrouw Y. NACHTEGAELE, rechter
Mevrouw I. CAMERLYNCK, rechter
De heer B. VAN ASCH, griffier.


B. VAN ASCH


I. CAMERLYNCK


Y. NACHTEGAELE


Y. HENDRICKX

MB6