

# ARBSCHRIFT

1° blad

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
AFDELING DENDERMONDE, D Dertiende Kamer, rechtdoende in  
strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 13  
OKTOBER 2014 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Notitienummer : DE66.RW.500200/1 2/GESW3  
Griffienummer : 3020

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

5208

te op schoonmaker (hotel/burelen/...). aeboren  
wonende te ;

VERDACHT VAN:

A.

Bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997  
houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in  
artikel 92 § 3 1° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van  
een sociale huurwoning de wijziging van de personen die de sociale  
huurwoning op duurzame wijze betrekken, niet onmiddellijk aan de  
betrokken verhuurder te hebben meegedeeld

meer bepaald niet te hebben meegedeeld dat zijn  
intrek had genomen in de sociale huurwoning gelegen te

Te op 08.11.2010

WAARBIJ ZICH HEEFT GEVOEGD ALS BURGERLIJKE PARTIJ:

5209

▪ met zetel te  
KBO nr. ;

TEGEN: beklagde voornoemd.

\* \* \*

|



## 1. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van :

- de rechtsgeldig betekende dagvaarding van het Openbaar Ministerie d.d. 14 mei 2014 houdende aanhangigmaking en dagstelling voor de zitting van 15 september 2014;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 15 september 2014, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad werd genomen:

- ✓ de burgerlijke partij, \_\_\_\_\_, in haar eis, voorgedragen door haar raadsman, mr. Ph. Lievens, advocaat te Hofstade;
- ✓ het Openbaar Ministerie in de persoon van J. Coppens, substituut-Procureur des Konings, in zijn voordracht van de zaak en in zijn eis;
- ✓ de **beklaagde** in haar antwoorden en middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door haar raadsman, mr. R. De Meyer, advocaat te Erpe-Mere.

## 2. DE FEITEN

Op 18 juni 2012 stelt de inspectie RWO vast dat beklagde een inbreuk pleegt op artikel 92, § 3, 1° van de Vlaamse Wooncode.

- Sinds 1 mei 2006 huurt beklagde een woning gelegen \_\_\_\_\_ De woning wordt betrokken door beklagde en haar broer, \_\_\_\_\_ Beklaagde is sinds 26 september 1983 gedomiceerd op dit adres.
- Sinds 8 november 2010 is \_\_\_\_\_ gedomiceerd op het adres. Op 28 maart 2012 neemt de sociale woonactor \_\_\_\_\_ kennis van deze bijwoning. De bijwoning wordt ook vastgesteld door \_\_\_\_\_ maatschappelijk medewerker bij \_\_\_\_\_
- Op het inlichtingenformulier gezinssamenstelling 2010 meldde beklagde geen inwonende partner. Het formulier gezinssamenstelling 2011 werd nooit terugbezorgd aan \_\_\_\_\_

Het dagelijks bestuur van de betrokken woonactor besliste op 17.04.2012 over te gaan tot een huurprijsberekening tot 1 december 2010. besliste tot ontbinding van de overeenkomst.

erkent bij beklagde in te wonen. Wanneer zijn ouders zijn verhuisd, heeft het OCMW zijn domicilie bij beklagde gezet. De ouders van verklaren dat hun zoon sinds 1998 niet meer bij hen woont.

### 3. TEN GRONDE

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlastelegging al dan niet bewezen wordt verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), *N.C.* 2012/2, 170-171 en *AC* 2011, nr. 391). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Beklagde betwist tijdens haar verhoor door de rechtbank de feiten niet. De feiten zijn dan ook bewezen, gelet op de objectieve vaststellingen van de inspectiediensten zoals deze hierboven werden geschetst, en gelet op de eigen verklaring van beklagde.

### 4. STRAFTOEMETING

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de algemene en speciale preventie.

De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. Het gaat hier om een duidelijk en ernstig geval van sociale fraude dat ons sociaal systeem zelf ondermijnt. Doordat beklaagde ten onrechte van goedkope sociale woning geniet, leidt het sociaal systeem verlies wat enkel kan worden gecompenseerd door het heffen van extra belastingen of het besparen op sociale woningverhuur. Aldus brengt beklaagde zijn gedrag schade toe aan de hele samenleving. Tegen het gedrag van beklaagde dient streng te worden opgetreden.

Beklaagde heeft een blanco strafregister.

Beklaagde verzoekt de rechtbank om haar de gunst van de opschorting toe te staan. Het OPENBAAR MINISTERIE adviseert positief m.b.t. de vraag tot opschorting. De gunst van de opschorting is te dezen te verlenen rekening houdende met:

- de omstandigheid dat de beklaagde zich in het verleden nooit schuldig heeft gemaakt aan wederrechtelijke daden, zoals blijkt uit haar blanco strafregister, zodat de hoop gewettigd is dat beklaagde niet zal hervallen;
- het schuldinzicht van beklaagde die spijt heeft over de feiten;
- de maatregel van aard is om haar sociale integratie niet in het gedrang te brengen.

Beklaagde dient wel te beseffen dat de bewezen verklaarde feiten op generlei wijze kunnen getolereerd worden en onder geen beding voor herhaling vatbaar zijn. De opschorting zal beklaagde er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moet weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden. De duur van de opschorting wordt, gelet op de relatieve ernst van de feiten, vastgesteld op drie jaar. De beklaagde betuigde ter terechtzitting haar instemming met de maatregel. De rechtbank is van oordeel dat deze maatregel aan de beoogde preventieve en repressieve doelen tegemoet komt.

**5. BURGERLIJKE PARTIJSTELLEN:**

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklaagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

De schade wordt door de burgerlijke partij correct begroot op 3.680,98 euro gedeerde huurinkomsten. De imagoschade van 1000 euro wordt niet aannemelijk gemaakt en wordt bijgevolg afgewezen. Administratiekosten ten bedrage van 100 euro (cfr. de indicatieve tabel 2012) kunnen worden toegekend.

In totaal kan aan de burgerlijke partij 3780,98 euro worden toegekend. Intresten vanaf de gemiddelde datum – 26 september 2011 – kunnen worden toegekend, net zoals een rechtsplegingsvergoeding die gelet op het precair financieel statuut van beklagde en het eenvoudig karakter van de zaak kan worden begroot op het minimum van 412,50 euro.

**Gezien de hiervoor en hierna vermelde artikelen:**

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
art. 2 van het Strafwetboek;  
Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, art. 3 en 6.  
Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,  
Wetb. strafrecht, art.44, 45; (BP)

**OM DEZE REDENEN,****DE RECHTBANK, RECHTDOENDE OP TEGENSpraak**

VERKLAART de beklagde SCHULDIG aan de hierboven vermelde tenlastelegging;

VERMITS het feit niet van aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging bewezen is verklaard en de beklaagde nog geen veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden opgelopen heeft, zijn er gronden om aan te nemen dat de beklaagde zich aan de misdrijven zoals deze waarvoor zij werd schuldig bevonden niet meer zal schuldig maken;

**GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling van de beklaagde gedurende een proeftermijn van drie jaar.**

### Vergoeding - kosten

Legt de veroordeelde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **€ 51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

VEROORDEELT de beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot aan de zijde van het openbaar ministerie op de som van **37,54 euro**;

### OP BURGERLIJK GEBIED

VERKLAART de burgerlijke partijstelling van ontvankelijk en deels gegrond;

VEROORDEELT beklaagde om aan de burgerlijke partij **een schadevergoeding van 3.780,98 euro** te betalen, te verhogen met de compensatoire intresten op voormeld bedrag vanaf 26 september 2011 tot de datum van huidig vonnis, vanaf heden met de moratoire interesten op de hoofdsom en de compensatoire intresten tot de datum van de volledige betaling, beiden aan de wettelijke interestvoet;

VEROORDEELT beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij **van een rechtsplegingsvergoeding, begroot op 412,50 euro**;

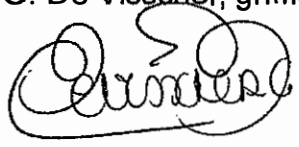
WIJST het anders en meer gevorderde AF.

7° blad *en*  
*laats*

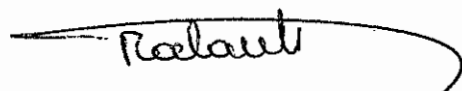
**ALDUS UITGESPROKEN IN OPENBARE TERECHTZITTING VAN  
DERTIEN OKTOBER TWEEDUIZEND VEERTIEN**

Aanwezig:

- V. Roelants, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken,
- J. Coppens, substituut-Procureur des Konings,
- G. De Visscher, griffier,



G. DE VISSCHER



V. ROELANTS

Aangeboden op 21 OKT. 2014  
te Dendermonde  
NIET te registreren  
De ontvanger,

*no* 