

Nr 06/1633 Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HETARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Nr 1633 Rep

PRO JUSITIA

Vonnis dd.13.10.2006

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , dd. 7 september 2005

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr 4687

v met zetel te ;

ter zitting vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

Nr 4688

v , geboren te op , bediende, wonende te

ten einde terecht te staan ter zake van :

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

Te , op niet nader te bepalen data in de loop van de periode 01.08.1999 tot 30.04.2000

Hypotheken

2/1

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), namelijk:

op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend _____, in eigendom toebehorende aan _____
een veranda (met een vloeroppervlakte ongeveer 15 op 3,5 m2), een houten constructie bestaande uit een carport (met een vloeroppervlakte van ongeveer 6 op 4 m) en een gesloten constructie met o.m. een koelcel (met een vloeroppervlakte van ongeveer 6 op 4 m) en een verharding (parkeerplaats) te hebben opgericht.

De feiten onder de telastlegging A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146- 1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

DE EERSTE EN DE TWEEDE

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43 bis van het Strafwet-boek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen die zich bevinden in het patrimonium van de eerste, namelijk

van een bedrag van 80.409,81 euro (nl. één derde van de totale winst van de eerste beklagde, overeenkomstig haar BTW-aangiften (aan de staat verschuldigde BTW (vak 71) x 4,7619 – aan de staat verschuldigde BTW), in de periode 01.07.2000 – 31.12.2004 – p. 55-61 en kaft IV dossier)

zijnde

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen
hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld
hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklagden, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrage) .

Overgeschreven te _____
euro . De bewaarder.

2 Hypothekeren op 12 september 2005 - 10562 . Kosten : 118,56

Gehoord de uiteenzetting der zaak door _____, substituut-procureur des Konings.

Na de beklagde _____ ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

-Meester _____, advocaat te _____ voor _____ : die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt,

-Meester _____ loco Meester _____, advocaat te _____ voor _____ die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklagden bij toepassing van de strafwet en gemotiveerd negatief advies verleent in verband met de vragen tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor beide beklagden.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38 40 SWB

42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997) De feiten onder de telastlegging A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146- 1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), thans artikelen 99 § 1-1°, 146-1°, 147 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999

1 Wet 5.3.1952 gewijzigd door artikel 1,2 Programmawet 24.12.1993

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door art.1 K.B.31.10.2005

1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

21 Wet 17 april 1878

182, 184, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

1. Wat betreft de eerste beklagde

De tenlastelegging, zoals omschreven in de dagvaarding, is niet bewezen in hoofde van beklagde aangezien deze laatste pas werd opgericht op 5 juli 2000 en de periode van de ten laste gelegde feiten zich enkel uitstrekt van 1 augustus 1999 tot 30 april 2000.

Ontslag van rechtsvervolging dient te worden uitgesproken in hoofde van
zonder kosten .

2. Wat betreft de tweede beklaagde

-Inzake de oprichting van de verharding en de gesloten houten constructie met onder andere een koelcel.

Beklaagde verklaarde dat de gesloten houten constructie reeds aanwezig was bij de aankoop van het onroerend goed , zijnde op 29 april 1996 (zie stuk 13) alsmede dat de verharding werd aangebracht onmiddellijk na de aankoop van het onroerend goede, dus zeker vóór 1 december 1996 . Het proces-verbaal van vaststelling terzake dateert van 12 december 2001, dus op een ogenblik dat de feiten inzake de verharding en de gesloten houten constructie reeds waren verjaard.

De strafvordering in verband met voormelde feiten is vervallen door verjaring.

-Inzake de oprichting van half open houten constructie (carport) en de veranda-constructie.

De tenlastelegging, zoals omschreven in de dagvaarding voor wat betreft deze twee constructies, is bewezen in hoofde van beklaagde.

De feiten van dit onderdeel van de tenlastelegging maken thans een inbreuk uit op de artikelen 99 § 1-1°, 146-1°, 147 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999.

De straf, thans voor het misdrijf bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het plegen van het misdrijf bepaald. Met toepassing van artikel 2 al 2 SWB past de rechtbank de minst zware straf toe, zijnde deze bepaald in het coördinatiedecreet betreffende de ruimtelijke ordening van 22 oktober 1996 .

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop niet kan worden ingegaan aangezien hij niet concreet aantoonde op welke wijze een veroordeling terzake zijn sociale declassering zou teweegbrengen of zijn reclassering in het gedrang zou brengen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met zijn strafverleden. Een geldboete zal een passende sanctie uitmaken.

Wat de geldboete betreft dient verder rekening gehouden te worden met de wetgeving omtrent de invoering van de euro.

De geldboete die aan beklaagde kan worden opgelegd is ingevolge de wetsbepalingen inzake de omzetting naar de euro zwaarder dan de geldboete die ten tijde van het misdrijf door de

wetgever voorzien was. De beginselen inzake de toepassing van de minst zware straf (artikel 2 lid 2 SWB) moeten aldus toegepast worden.

3. Wat betreft de herstellvordering .

-Met betrekking tot de verharding en de gesloten houten constructie .

Waar de strafvordering in verband met deze feiten reeds verjaard was bij de aanhangigmaking ervan voor de strafrechter, is deze laatste dan ook onbevoegd om over de herstellvordering inzake de verharding en de gesloten houten constructie te beslissen.

-Met betrekking tot de half open houten constructie (carport) en de veranda-constructie .

Bij schrijven van 25 oktober 2002 (zie kapt II – herstellvordering) vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur overeenkomstig artikel 149 § 1 D.R.O. het herstel in de oorspronkelijke toestand, hetgeen terzake inhoudt : het slopen van de wederrechtelijk opgerichte veranda en de half open houten constructie , inclusief aangebrachte funderingen en nutsleidingen.

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 225 euro per dag gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank stelt vast dat de motivering van de herstellvordering geen concrete beoordeling inhoudt van de impact van de overtreding terzake op de goede ruimtelijke ordening ; de strijdigheid van de constructies met de bestemming wordt weliswaar aangestipt maar de rechtbank ziet niet in waarom de betrokken constructies, onmiddellijk grenzend aan een industriezone, ipso facto “ niet bestaanbaar “ zouden zijn met de ligging in agrarisch gebied. De veranda terzake is zelfs niet eens zichtbaar vanaf de openbare weg en is compleet ingesloten, waardoor de ruimtelijke impact ervan in alle redelijkheid praktisch “ nihil “ te noemen valt.

Bij toepassing van artikel 159 van de Grondwet laat de rechtbank de herstellvordering terzake buiten toepassing omwille van de gebrekkige motivering ervan enerzijds en de onredelijkheid ervan anderzijds.

4. Bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen.

Verwijzend naar de overwegingen terzake , zoals aangehaald door beklagde in zijn conclusies, neergelegd ter zitting van 7 juni 2006, dewelke de Rechtbank overneemt en tot de hare maakt, is er geen aanleiding toe tot de bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,

1.

Verleent **ontslag van rechtsvervolging** in hoofde van
zonder kosten met betrekking tot de **tenlastelegging zoals omschreven in de
dagvaarding**.

2.

Verklaart de **strafvordering** in verband met de **tenlastelegging inzake de
oprichting van de verharding en de gesloten houten constructie met onder
andere een koelcel**, vervallen door **verjaring**.

Verklaart de **tenlastelegging inzake de oprichting van een half open houten
constructie en de veranda-constructie** bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de **tenlastelegging inzake de oprichting van
een half open houten constructie en de veranda-constructie**

tot een **geldboete van driehonderd**,
te verhogen met **1990 opdecimen**,
hetzij zestigduizend : 40,3399 =
duizend vierhonderd zevenentachtig euro en zesendertig cent -
effectief -

7
yb

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van dertig dagen .

Veroordeelt tot de helft der gerechtskosten begroot voor hem op 72,74 euro.
Laat de overige helft der gerechtskosten ten laste van de Staat.

Verwijst : tot het betalen van een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001).

Verplicht eenmaal een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **honderd zevenendertig euro en vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Wat de herstellvordering betreft :

Verklaart zich onbevoegd om uitspraak te doen over de herstellvordering met betrekking tot de oprichting van de verharding en de gesloten houten constructie , gelet op het feit dat de strafvordering terzake reeds vervallen was door verjaring bij de aanhangigmaking ervan voor de rechtbank.

Laat de herstellvordering voor zover deze strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot de half open constructie en de veranda-constructie zonder gevolg.

Zegt dat er geen aanleiding toe bestaat tot de bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen.

Notificienummer 66.97.402/01

8
C
A

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, buitengewone zitting , op heden **dertien oktober tweeduizend
en zes.**

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
 , Eerste Substituut-Procureur des Konings,
 , griffier,