



Griffienummer <b>2675</b> /2021
Datum van uitspraak <b>13 SEPTEMBER 2021</b>
Notitienummer parket <b>DE66.RW.101308/18/BW48</b> Rolnummer <b>21D001180</b>

Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

## OPENBAAR MINISTERIE

## BEKLAAGDE

3. [95] , geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ ,  
 ingeschreven te \_\_\_\_\_ , van Belgische  
 nationaliteit, RRN: \_\_\_\_\_

⇒ Ter terechtzitting van 14 juni 2021 vertegenwoordigd door mr. \_\_\_\_\_  
 ; advocaat te \_\_\_\_\_

1. TENLASTELEGGING

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

namelijk als verhuurder een ongeschikte woning te hebben verhuurd aan \_\_\_\_\_

en

in het pand gelegen te \_\_\_\_\_ , kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ ,  
 in eigendom toebehorend aan \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
 wonende te \_\_\_\_\_ , bij aankoopakte van 29 juni 2000  
 verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

Te \_\_\_\_\_ , in de periode van 5 maart 2018 tot en met 02 april 2019 (zie stukken 1-6, 59, 62-64, 92, 104 en 123-128)

\* \* \*

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid van de plaats waar het onroerend goed is gelegen.

De rechtbank nam tevens kennis van de vordering tot bekrachtiging van de minnelijke schikking van 7 juni 2021.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 14 juni 2021.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

### 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1.

In toepassing van artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering werd op 3 juni 2021 een minnelijke schikking voorgesteld aan \_\_\_\_\_ ten bedrage van 10.240 euro. Beklaagde heeft deze minnelijke schikking aanvaard en het bedrag reeds gestort op de derdenrekening van zijn raadsman. Het openbaar ministerie vordert dit voorstel van minnelijke schikking te willen bekrachtigen overeenkomstig artikel 216bis §2 van het Wetboek van Strafvordering.

2.

De rechtbank stelt vast dat de formele toepassingsvoorwaarden voor deze bekrachtiging zijn vervuld:

- De feiten komen in aanmerking om geen hoofdstraf van meer dan twee jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, desgevallend met inbegrip van de verbeurdverklaring, te vorderen.
- De feiten houden geen zware aantasting in van de lichamelijke integriteit. De te last gelegde misdrijven, met name inbreuken op de wooncode, houden immers geen schending in van de lichamelijke integriteit.
- De door de procureur voorgestelde geldsom bedraagt niet meer dan het maximum van de in de wet bepaalde geldboete, verhoogd met de opdecimen, op de te last gelegde misdrijven. De geldsom staat bovendien in verhouding met de zwaarte van het misdrijf. De geldsommen staan in verhouding tot de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de dader. Het blijkt dat het openbaar ministerie rekening hield met het thans bereikte herstel van de woning en het nog blanco strafregister van beklaagde.
- Beklaagde heeft de minnelijke schikking uit vrije wil en weloverwogen aanvaard. Dit blijkt uit de behandeling ter zitting van 14 juni 2021.

Het artikel 216bis, § 4 Sv. bepaalt dat de eventueel aan een ander veroorzaakte schade geheel vergoed dient te zijn vooraleer de schikking kan worden voorgesteld. In casu heeft zich niemand burgerlijke partij gesteld of op een andere wijze te kennen gegeven schade te hebben geleden.

De rechtbank stelt vast dat het ter zake niet gaat om misdrijven als bedoeld in artikel 216bis, § 6, Sv.

3.

De gerechtskosten zijn vervat in het bedrag van de minnelijke schikking en zullen op die wijze worden vereffend.

#### 4. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 190, 190ter, 216bis.

#### UITSpraak

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

#### OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- **BEKRACHTIGT** de door de procureur voorgestelde minnelijke schikking aan beklaagde ten bedrage van 10.240 euro.
- stelt vast dat de dagvaardingskosten en de kosten voor overschrijving van de dagvaarding op het kantoor rechtszekerheid werden vervat in de minnelijke schikking en aldus werden vereffend.
- **BEVEELT** dat het dossier opnieuw wordt overgemaakt aan de procureur des Konings om de naleving van de minnelijke schikking na te gaan en desgevallend het verval van de strafvordering vast te stellen.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

en laatste blad

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **DERTIEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EENENTWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

, rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van , substituut Procureur des Konings,  
Met hiistand van griffier

Voor eensluidend afschrift afgeleverd  
aan het Openbaar Ministerie.  
Dendermonde, de **15 SEP. 2021**  
De griffier-hoofd van dienst,



griffier-hoofd van dienst