

RECHTBANK
van
EERSTE AANLEG
te
BRUSSEL

Griffie nr.

Parket nr. BR66.RW.200022/09

O.R. : /

Ref. griffie :

Tijdens de openbare terechtzitting van dertien september 2011 heeft de 60^e Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :

In de zaak van:

De heer procureur des Konings, in naam van zijn ambt

Tegen :

, geboren te _____ op _____
, wonende te _____,
- beklaagde -
die verschijnt in persoon.

Beklaagd van :

In het gerechtelijke arrondissement Brussel

op het perceel gelegen te _____ gekadastreerd als

tussen 1 januari 2008 en heden,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1^o - 3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999,

A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie)

namelijk: het oprichten van een houten bijgebouw van 4m breed, 10m diep en met een kroonlijsthoogte van 2,20m hoog

1. tussen 1 januari 2008 en 26 februari 2009 te hebben uitgevoerd,
2. van 26 februari 2009 tot op heden te hebben instandgehouden,

B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5^oa (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen, materieel of afval)

namelijk: het stapelen van afbraakhout en houten paletten

1. tussen 1 januari 2008 en 26 februari 2009 te hebben uitgevoerd,
2. van 26 februari 2009 tot op heden te hebben instandgehouden,

Omtrent de procedure

Gezien de stukken van het dossier;

Gezien de rechtstreekse dagvaarding d.d. 31 mei 2011;

Gehoord de uitleg en verdedigingsmiddelen van de beklaagde;

Gehoord _____, Substituut-Procureur des Konings, in haar vordering;

Gehoord het antwoord van de beklaagde;

1. Beoordeling

1. Het perceel kadastraal gekend te is volgens het gewestplan voor een klein gedeelte bestemd tot woongebied met landelijk karakter en voor het overige bestemd tot natuurgebied. Het houten bijgebouw en het stapelen van afbraakhout en houten paletten situeren zich in het natuurgebied (zie proces-verbaal d.d. 25 februari 2009).

Uit nazicht bij de gemeente blijkt dat zij geen kennis hebben van enige regularisatieaanvraag.

Op 3 juni 2010 werd de herstelvordering ingeleid bij het parket van de procureur des Konings na een gunstig advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 23 april 2010.

De herstelvordering betreft het herstel in de oorspronkelijke toestand.

2. Gezien de vaststellingen van het desbetreffende proces-verbaal dat geldt tot het bewijs van het tegendeel, kunnen de feiten van de tenlastelegging sub A en B niet ernstig betwist worden.

Beklaagde heeft weliswaar met goede bedoelingen een stal opgericht voor haar geiten maar zij kon dit niet zomaar doen temeer het hier om natuurgebied gaat. Dit sluit ook elke vorm van regularisatie uit.

De bewezen verklaarde feiten sub A 1, A2, B1 en B2 maken deel uit van éénzelfde misdadig opzet waardoor er één straf kan worden opgelegd.

De feiten zijn ernstig. Een goed beleid in zake ruimtelijke ordening is in het belang van elke burger, in het bijzonder ook voor de omwonenden. Beklaagde dient erop gewezen te worden dat de bestemmingvoorschriften van haar perceel moeten gerespecteerd worden.

De hierna bepaalde geldboete dient om beklagde het besef bij te brengen dat de wetgeving moet worden nageleefd. Bij de bepaling van de geldboete wordt wel rekening gehouden met het gunstig strafregister van beklagde, haar leeftijd en haar schuldinzicht zoals is gebleken op de zitting. De hierna bepaalde geldboete kan daarom grotendeels met uitstel worden opgelegd nu beklagde zich in de wettelijke voorwaarden bevindt.

3. Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur wordt op gemotiveerde wijze het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd. Dit houdt in het afbreken van de uitbreiding (inclusief eventuele voerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid heeft hieromtrent een positief advies geformuleerd.

Gezien de ligging (natuurgebied) en de impact van de bouwvoertredingen kon enkel door het bestuur het herstel in de oorspronkelijke plaats kon worden gevorderd (vgl. Cass. (2e K.) AR. , 5 januari 2010, www.juridat.be en RW 2010-11, afl. 11, 456).

Er dient te worden besloten dat de herstellvordering afdoende werd gemotiveerd en noch onwettelijk en kennelijk onredelijk is.

De gevorderde dwangsom van 125 euro per dag vertraging wordt opgelegd om beklagde er toe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang van het herstel hierna bepaald;

De termijn van zes maanden voor de uitvoering van het herstel komt gepast voor, rekening houdende met de aard van de uit te voeren werken.

4. Over de kosten wordt uitspraak gedaan zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

bij toepassing van de wettelijke bepalingen, met name de artikelen :

- de wetsbepalingen aangehaald in de rechtstreekse dagvaarding,
- 154, 161, 162, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- 2, 7, 38, 40, 44, 65lid 1, 100 Strafwetboek.
- 6.1.41 § 1,1^o en 6.1.41 §3 en 5 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wetten van 10 februari 1994 en 22 maart 1999, betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, het K.B. van 6 oktober 1994;
- 28,29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, gewijzigd door de programmawet van 24 december 1993, de wet van 26 juni 2000, het K.B. van 20 juli 2000, de wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, de wet van 7 februari 2003, het K.B. van 22 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005;
- 91, lid 2 en 48 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken en de ministeriële omzendbrief nr. 131bis, BS 16 februari 2011)
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de geldhoetes, gewijzigd door de wet van 26 juni 2000, het K.B. van 20 juli 2000, de wet van 7 februari 2003 en het K.B. van 22 december 2003;
- 1382 en 2244 Burgerlijk wetboek ;
- 11,12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Veroordeelt beklagde uit hoofde van de tenlasteleggingen
A1, A2, B1 en B2 vermend tot:

- een geldboete van **viijhonderd (500) euro**

Zegt dat de geldboete van 500 euro wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **2.750 euro** (500 x 5,5) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld, gedurende een termijn van **drie jaar**, wat betreft drie vierden van de geldboete en de overeenstemmende vervangende gevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt beklagde tevens tot verplichte betaling van een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimen, hetzij $25 \times 5,5 =$ honderd zevenendertig euro vijftig cent (**137,50 euro**) als bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een geïndexeerde vergoeding van eenendertig euro achtentwintig cent (**31,28 euro**) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

Wat betreft de kosten

Veroordeelt beklagde
begroot op 39,34 euro.

tot de kosten van de strafvordering.

Wat betreft de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering als volgt gegrond :

Beveelt op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur aan
binnen een termijn van zes maanden na de dag waarop dit
vonnis kracht van gewijsde zal hebben. on het nerceel gelegen te

- het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat wat inhoudt het afbreken van het houten gebouw (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;
- tevens dient een einde te worden gesteld aan het wederrechtelijke gebruik van het terrein voor het opslaan van afval en dient al dit afval van het terrein verwijderd te worden.

onder de verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in de uitvoering van deze herstelmaatregelen en dit vanaf het verstrijken van voormelde termijn van zes maanden en zonder dat er een bijkomende termijn wordt toegekend in de zin van artikel 1385bis, 4^e lid Ger.W.

Zegt voor recht dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het college van burgemeester en schepenen in geval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kan worden voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de veroordeelden, op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

Wat betreft de kantmelding

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet (hypotheekkantoor referte.

Op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen, voor wat betreft de eis van gebeurlijke andere schadelijders, ambtshalve aan.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Alleenzetelend rechter

Substituut Procureur des Konings

Afgevaardigd griffier

(goedgekeurd de doorhaling van lijnen en woorden)