

RECHTBANK
van
EERSTE AANLEG
te
BRUSSEL

Griffie nr.

Parket nr. BR.66.RW.200088/08

O.R. : /

Ref. griffie :

Tijdens de openbare terechtzitting van dertien september 2011 heeft de 60^e Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :

In de zaak van:

De heer procureur des Konings, in naam van zijn ambt

En :

De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur voor het grondgebied van de provincie , in naam van het Vlaams Gewest, met kantoor te

- eiser tot herstel -

Met als raadsman, Mr. , advocaat te

Tegen :

1. , arbeider, geboren te , op , wonende te ,

2. , onderwijzeres, geboren te , op , wonende te ,

- beklaagden -

Beiden werden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat.

loco Mr.

Beklaagd van :

In het gerechtelijke arrondissement

Op het perceel gelegen te _____, gekadastraerd als eerste
en eigendom van :

- _____ ingevolge akte verleden door notaris _____ op 23 juli 1997;
- _____ ingevolge akte verleden door notaris _____ op 25 mei 2000;

- Om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben;
- Om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden;
- Om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

Tussen 1 januari 2007 en 1 oktober 2007,

Bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.,1^o,c en 6.1.1.,1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te zijn overgegaan, tot, terwijl het geen onderhoudswerken betref, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie in strijd met de verleende stedenbouwkundige vergunning,

met name de bestaande woning op hierboven genoemd perceel te hebben uitgebreid met een (gesloten) constructie aan de linkerzijde van die woning.

- tot aan de linker – en achterperceelgrens,
- met als afmetingen 8,60 meter aan de voorgevel, 12,50 meter aan de achtergevel, 13,50 meter in de diepte en 4,20 meter in de hoogte,
- met een plat dak,
- opgetrokken uit silexplaten,

Terwijl de stedenbouwkundige vergunning die ervoor werd afgeleverd op 23 augustus 2007, voorzag in de oprichting van een halfopen personenwagenafdak met licht hellend dak dat zich op een afstand van minstens twee meter van de linker- en achterperceelgrens diende te bevinden.

Deze feiten werden op het moment van het plegen ervan strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 99,§1 en 146,1^o, van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening.

Omtrent de procedure

Gezien de stukken van het dossier;

Gezien de rechtstreekse dagvaarding van de Procureur des Konings;

Gehoord de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;

Gezien de besluiten van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur neergelegd op de zitting d.d. 23 juni 2011;

Gehoord de uitleg en verdedigingsmiddelen voor de beklaagden;

Gehoord _____ gerechtelijk stagiair gemachtigd door de Procureur
Generaal, in zijn vordering;

Gehoord het antwoord voor de beklaagden;

1. Beoordeling

1. Beklaagden hebben hun woning gelegen te _____ uitgebreid
in strijd met de stedenbouwkundige vergunning d.d. 23 augustus 2007
verleend door het college van burgemeester en schepenen van _____

De stedenbouwkundige vergunning voorzag in de halfopen constructie voor het plaatsen van een personenwagen, twee meter blijvende van de linker- en de achterperceelsgrens. In plaats daarvan hebben beklaagden tot aan de linker perceelsgrens en de achter perceelsgrens een constructie opgericht van 8,60 meter voorgevel en 12,50 meter achtergevel, 13,50 meter diep en 4,20 meter hoog (zie proces-verbaal d.d. 3 september 2008).

Op 3 november 2009 werd een regularisatievergunning door de gemeente geweigerd.

Op 17 maart 2010 werd de herstellvordering ingeleid bij het parket van de procureur des Konings na een gunstig advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

De enige tenlastelegging en de daarop gegronde herstellvordering worden door beklaagden op de zitting niet betwist (zie zittingsblad).

2. Gezien de vaststellingen van het strafdossier is de enige en door beklaagden niet-betwiste tenlastelegging bewezen.

De feiten zijn ernstig en wijzen op het gebrek aan respect in hoofde van beklagden voor de wettelijke regelgeving inzake ruimtelijke ordening. Een goed beleid in zake ruimtelijke ordening is in het belang van elke burger, in het bijzonder ook van de omwonenden.

De hierna bepaalde geldboete dient beklagden duidelijk te maken dat de regels er zijn om nageleefd te worden en dat zij zich niet ongestraft boven de wet mogen stellen. Gezien de ernst en de aard van de bouwovertradingen en het manifeste niet-respecteren van de bouwvergunning, komt een maatschappelijke terechtwijzing in de zin van een geldboete gepast voor en dient de opschorting te worden afgewezen. Evenmin wordt aangetoond dat de sociale reclassering van beklagden door een geldboete in het gedrang zou komen.

Bij de bepaling van de gepaste geldboete wordt wel rekening gehouden met het gunstig strafregister van elk van de beklagden (bovendien blanco wat tweede beklagde betreft) alsook met hun leeftijd en familiale situatie. Verder kan een deel van de geldboete wel met uitstel worden opgelegd nu elk van de beklagden zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden bevindt.

3. Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur wordt op gemotiveerde wijze het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd. Dit houdt in het afbreken van de uitbreiding (inclusief eventuele voerplaat en fundamente), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid heeft hieromtrent een positief advies geformuleerd.

Er dient te worden besloten dat de herstellvordering afdoende werd gemotiveerd en noch onwettelijk en kennelijk onredelijk is.

De gevorderde dwangsom van 125 euro per dag vertraging wordt opgelegd ten einde beklagden er toe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang van het herstel hierna bepaald;

De termijn van zes maanden voor de uitvoering van het herstel komt gepast voor, rekening houdende met de aard van de uit te voeren werken.

4. Over de kosten wordt uitspraak gedaan zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN**DE RECHTBANK**

bij toepassing van de wettelijke bepalingen, met name de artikelen :

- de wetsbepalingen aangehaald in de rechtstreekse dagvaarding,
 - 154, 161, 162, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
 - 3 en 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 7, 25, 38, 39, 40, 44, 100 Strafwetboek.
 - 6.1.41 § 1,1° en 6.1.41 §§3 en 5 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
 - 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wetten van 10 februari 1994 en 22 maart 1999, betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie; het K.B. van 6 oktober 1994;
 - 28,29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, gewijzigd door de programmawet van 24 december 1993, de wet van 26 juni 2000, het K.B. van 20 juli 2000, de wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, de wet van 7 februari 2003, het K.B. van 22 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005;
 - 91, lid 2 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
 - 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de geldboetes, gewijzigd, door de wet van 26 juni 2000, het K.B. van 20 juli 2000, de wet van 7 februari 2003 en het K.B. van 22 december 2003;
 - 1382 en 2244 Burgerlijk wetboek;
 - 11,12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
-

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Wat betreft de beklaagde

Veroordeelt beklaagde uit hoofde van de tenlasteleggingen A en B vermengd tot :

- een geldboete van vijfhonderd (500) euro.

Zegt dat de geldboete van 500 euro wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot 2.750 euro (500 x 5,5) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld, gedurende een termijn van drie jaar, wat betreft de helft van de geldboete en de overeenstemmende vervangende gevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt beklaagde tevens tot verplichte betaling van een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimen, hetzij $25 \times 5,5 =$ honderd zevenendertig euro vijftig cent (137,50 EUR) als bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een geïndexeerde vergoeding van eenendertig euro achtentwintig cent (31,28EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

Wat betreft de beklaagde

Veroordeelt beklaagde uit hoofde van de tenlasteleggingen A en B vermengd tot :

- een geldboete van vijfhonderd (500) euro.

Zegt dat de geldboete van 500 euro wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot 2.750 euro (500 x 5,5) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld, gedurende een termijn van drie jaar, wat betreft de helft van de geldboete en de overeenstemmende gevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt beklaagde tevens tot verplichte betaling van een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimen, hetzij $25 \times 5,5 =$ honderd zevenendertig euro vijftig cent (137,50 EUR) als bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een geïndexeerde vergoeding van eenendertig euro achtentwintig cent (31,28EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

Wat betreft de kosten

Veroordeelt de beklaagden en solidair tot de kosten van de strafvordering, begroot op 58,06 euro.

Wat betreft de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering als volgt gegrond :

Beveelt op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur aan en binnen een termijn van zes maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben, op het perceel gezezen te gekadastreerd als

- het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat wat inhoudt het afbreken van de uitbreiding (inclusief eventuele vloerplaat en fundamente), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;
- onder de verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in de uitvoering van deze herstelmaatregelen en dit vanaf het verstrijken van voormelde termijn van zes maanden en zonder dat er een bijkomende termijn wordt toegekend in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Zegt voor recht dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het college van burgemeester en schepenen in geval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kan worden voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de veroordeelden, op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter,

Wat betreft de kantmelding

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet (hypotheekkantoor waarvan het nummer niet in de dagvaarding is vermeld, referte

Op burgerlijk gebied.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, voor wat betreft de gebeurlijke vorderingen van niet-vergoede schadelijders.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Alleenzetelend rechter

Substituut Procureur des Konings

Afgevaardigd griffier

(goedgekeurd de doorhaling van lijnen en woorden)