

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE** zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **13 september 2006** het hiernavolgend **VONNIS** gewezen:

Not.nr. 66.74.86/98/7

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

, zonder beroep, geboren te ' op

Verdacht van :

Te

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 2° en 3°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen ontbost te hebben of alleenstaande bomen te hebben geveld binnen de groene ruimten van een bij koninklijk besluit goedgekeurd plan van aanleg, evenmin als bomen die staan in een goed waarvoor de in titel III voorgeschreven verkavelingsvergunning is afgegeven

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-3°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning hoogstammige bomen te hebben geveld, alleenstaande, in groeps- of lijnverband, voorzover ze geen deel uitmaken van met bomen begroeide oppervlakten in de zin van artikel 3 § 1 e § 2 van het bosdecreet van 13 juni 1990.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°,

\* Naam beroep door  
\* Naam beroep door het Openbaar Ministerie tegen  
Dendermonde / Kamer alle besloten bomen op 19 september 2006 -  
(behoort) op 25 september 2006 -

3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1998 tot en met 1 februari 1998

1. het vellen van 4 hoogstammige bomen op perceel
2. het vellen van een 20 tal hoogstammige bomen verspreid over perceel
3. het vellen van een 16 tal hoogstammige bomen die perceel afzoomden;

B. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 januari 1998 tot en met 1 februari 1998 (vellen bomen) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

1. de sub A1 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben;
2. de sub A2 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben;
3. de sub A3 omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben;

(stukken 2-3 en 6 van 66.74.86/98)

C. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 april 2001 tot 15 mei 2001 (stuk 2 van 66.74.470/01)

het vellen van hoogstammige bomen die de gehele lengte van perceel afzoomde langs de kant van met uitzondering van een strook van 25 meter in het midden van hoger vermelde kant (stuk 5, 6/1, 7 van 66.74.470/01);

D. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 april 2001 tot 15 mei 2001 (vellen bomen) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub C omschreven wederrechtelijke werken in stand gehouden te hebben;

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald agrarische gebieden met bijzondere waarde, in casu landschappelijk waardevol agrarisch gebied (stuk 5 van 66.74.86/98).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B, C en D de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

- perceel
- perceel

aard en oppervlakte:

- perceel weiland 35 a 52 ca
- perceel bos 36 a 49 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als  
geboren te op wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van verdeling verleden op 07/06/1984 geregistreerd op 19/06/1984.

~~~~~  
Gezien de processen-verbaal;  
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;  
Gehoord de beklaagde in haar antwoorden en verdediging voorgedragen door haarzelf  
en bijgestaan door haar raadsman mr. advocaat te  
De zaak werd in beraad genomen op 24.5.2006.

Gelet op het tussenvonnis van 26/10/2005.

1. verklaarde dat hij van de echtgenoot van de beklaagde opdracht had gekregen om het kanthout te snoeien en dat de werkzaamheden heeft uitgevoerd.

Wat betreft de hoogstammige bomen had de echtgenoot van de beklaagde hem gevraagd of hij niemand kende die dit deed; hij bracht een zekere in contact met hem; welke afspraken er gemaakt werden tussen voormelde en de echtgenoot van de beklaagde weet hij niet.

bevestigde de verklaring van voormeld; hij kreeg het telefoonnummer van een zekere hij gaf dit echter door aan zijn vader, doch herinnerde zich niet welke werken zijn vader precies uitvoerde; zijn vader is intussen overleden.

Het is duidelijk dat door de echtgenoot van de beklaagde opdracht werd gegeven voor het vellen van de bomen.

Op de terechtzitting van 24/05/2006 verklaarde de beklaagde dat haar echtgenoot het beheer van haar onroerende goederen waarneemt.

Dat dit beheer derhalve gebeurt met haar instemming en medeweten en onder haar verantwoordelijkheid.

De in hoofde van de beklaagde aangehouden tenlastelegging is dan ook bewezen.

2. De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede de persoonlijkheid van de beklaagde.

De door de beklaagde gepleegde inbreuken zijn ernstig; immers de naleving van de stedenbouwkundige voorschriften belangt de ganse leefgemeenschap aan.

De wijze waarop de beklaagde hierover denkt, blijkt uit de houding en handelwijze van haar echtgenoot welke de verbalisant verzocht om zijn erf te verlaten, vermits hij geen tijd had om zich met dergelijke onzinnigheden bezig te houden.



**Kosten:** Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op:  
135,65 euro;

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- DERTIEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;