

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 13 AUGUSTUS 2009

Vonnis n° : 422

S.R. n° : 419

Bulletin :

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, zetelend in buitengewone zitting, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen

803

timmerman, geboren te  
wonende te \_\_\_\_\_

, aannemer-schrijnwerker

op

beklaagde, niet-verschijnende, hebbende als raadsman Mr  
advocaat te

Not.nr.

Beklaagd van : Te \_\_\_\_\_ ononderbroken en de periode  
gaande van 1.04.2000 tot 02.07.2008

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146 lid 2-3-4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

door op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ ten  
kadastrer gekend onder \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan  
de beklaagde en aan \_\_\_\_\_ (° 27.02.1940) het  
instandhouden van volgende constructies:

- een woning ( 10 op 17 meter)
- een bergplaats met serre ( 7 op 16 meter)
- een bergplaats voor het stapelen van hout
- een garage

- een visvijver
- verharding / paden

gelegen in bosgebied (zijnde een ruimtelijke kwetsbaar gebied in de zin van artikel 146 lid 3 § 4 ingevoerd ingevolge artikel 7 decreet 4 juni 2003 - B.S. 22.08.2003)

\* \* \*

Gelet op het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 20 februari 2009 waarbij een plaatsbezoek werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsbezoek van 12 juni 2009.

De rechtbank heeft de overige stukken van de rechtspleging gezien.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord Meester in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen namens de beklaagde.

1. Zoals reeds vermeld in het tussenvonnis dd. 20.02.2009 wordt beklaagde ten laste gelegd te in bosgebied een woning, een bergplaats met serre, een bergplaats voor het stapelen van hout, een garage, een visvijver en verharding/paden, allen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning gebouwd, in stand gehouden te hebben in de periode van 01.04.2000 tot 02.07.2008.

Tijdens de plaatsafstapping, die plaatsvond op 12.06.2009, overhandigde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een schrijven van woudmeester dd. 08.04.2004 waarin deze de gemachtigde ambtenaar (nu gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur genoemd) inlichtte van de toestand ter plaatse. De herstellvordering werd ingeleid bij brief dd. 07.12.2004 aan de Procureur des Konings.

Het aanvankelijk PV werd opgesteld op 05.10.2004. Op diezelfde dag werd beklaagde ook verhoord en kreeg hij kennis van het onderzoek dat lastens hem werd gevoerd. In een arrest van 20.03.2000 (R.W., 2000-2001, 623) bepaalde het Hof van Cassatie het startpunt van de redelijke termijn op het ogenblik dat de betrokkene 'beschuldigd' is, zijnde wanneer de betrokkene wordt in kennis gesteld wegens het plegen van een strafbaar feit of wanneer hij wegens enige andere daad van opsporings- of vooronderzoek onder de dreiging van een strafvervolgung leeft en dit een ernstige weerslag heeft op zijn persoonlijke toestand, met name omdat hij verplicht is

geweest bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen de beschuldigingen die tegen hem zijn ingebracht.

In casu betekent dit dat het aanvangspunt van de redelijke termijn op 05.10.2004 bepaald kan worden. De eerstvolgende onderzoekshandeling na het verhoor werd pas gesteld op 27.02.2008, meer dan drie jaar na het verhoor van beklaagde. Door het openbaar ministerie werd toen gevraagd de toestand na te zien. Het navolgend proces-verbaal vermeldt dat beklaagde sinds 2004 geen werken meer uitvoerde en wachtte op de beslissing van de overheid. Op 23.07.2008 werd het bevel tot dagvaarding aan beklaagde betekend. Daar meer dan drie jaar, zonder enige aanwijsbaar reden, verstreek tussen het verhoor van beklaagde en het doen van nazicht werd de redelijke termijn overschreden. In het voordeel van beklaagde dient dan ook de eenvoudige schuldigverklaring uitgesproken te worden.

2. De Rechtbank spreekt de wettig gevorderde herstellvordering uit en beveelt overeenkomstig art. 149, § 1 van het DORO de uitvoering van ambtswege. Conform het bepaalde in art. 149, § 1, laatste lid DORO en gelet op het gegeven dat beklaagde gedurende 18 jaar door de autoriteiten die in concreto kennis hadden van de plaatsgesteldheid niet werd gewezen op het ongerijmde van de plaatsstoestand, zoals gebleken is uit de plaatsafstapping, bepaalt de rechtbank dat het herstel van de plaats in de oorspronkelijk toestand dient te gebeuren binnen de zes jaar, die een aanvang zullen nemen op de achtste dag na betekening van het vonnis. De dwangsom kan toegekend worden zoals gevorderd.

Gezien de artikelen :

100, van het Strafwetboek;

1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146 lid 2-3-4, 147, 148, 149 en 304 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

99 § 1-1°

146 lid 3 § 4 ingevoerd ingevolge artikel 7 decreet 4 juni 2003 - B.S. 22.08.2003)

28 en 29 Wet van 1 augustus 1985;

1 Wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd en aangevuld tot op heden;

2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935,

162, 182, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

Spreekt de eenvoudige schuldigverklaring uit in hoofde van

veroordeelt hem tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op honderd vierentwintig euro en drieënzeventig cent, meer een vergoeding van vijftwintig euro.

Beveelt dat de beklaagde de plaats in de oorspronkelijke staat zal herstellen, dit impliceert :

- verwijderen van de woning (ongeveer 10 op 17 meter)
- verwijderen van de bergplaats met serre (ongeveer 7 op 16 meter)
- verwijderen van de bergplaats voor het stapelen van hout (ongeveer 5 op 8 meter)
- verwijderen van de garage (ongeveer 4 op 6 meter)
  
- het uitbreken van eventueel aangebrachte funderingen en betonplaat en aangebrachte nutsleidingen
- het herstellen van het maaiveld
- het gesloopte materiaal van het terrein te verwijderen en over te brengen naar een daartoe erkende stortplaats
  
- uitbreken van de aangebrachte verhardingen en paden, zodoende het maaiveld te herstellen
  
- dempen van de vijver met aarde in samenstelling zoals ze daar ter plaatse voorkomt.

dit alles binnen de zes jaren, die een aanvang zullen nemen op de achtste dag na betekening van onderhavig vonnis, dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag.

Bij gebreke hieraan te voldoen, machtigt de stedenbouwkundig inspecteur over te gaan tot herstel op kosten van de beklaagde die zal verplicht worden alle uitvoeringskosten terug te betalen op kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de Beslagrechter (cfr art. 153 DORO).

Uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovengenoemde datum in aanwezigheid van :

Alleenzettelend rechter, Voorzitter van deze kamer,  
toegevoegd substituut-Procureur des Konings en  
griffier.