



Vonnisnummer / Griffienummer 1 2529 / 2022
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 13 juni 2022
Naam van de beklaagden
Systeemnummer parket 20CO16594 Dossiernummer 21D003827 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, sectie
correctionele rechtbank
Kamer D13M

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDEN:

3069

1. , RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester ; advocaat te

3070

2. , RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ouvrier
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester ; advocaat te

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk

in het pand gelegen te , kadastraal gekend als en eigendom van de huwgemeenschap voor 2/4 ingevolge aankoopakte van 22.10.2007 verleden door notaris te en voor 2/4 ingevolge akte van verdeling/afstand door en , verleden door notaris te ;

1 een ongeschikte en onbewoonbare woning 31 te hebben verhuurd aan te in de periode van 1 maart 2018 tot en met 11 februari 2020 door

2 een ongeschikte en onbewoonbare woning 1 bus 1 te hebben verhuurd aan te in de periode van 1 april 2017 tot en met 11 februari 2020 door

3 een ongeschikte en onbewoonbare woning 1 bus 2 te hebben verhuurd aan te in de periode van 1 april 2018 tot en met 11 februari 2020 door

4 een ongeschikte en onbewoonbare woning 1 bus 3 te hebben verhuurd aan
te in de periode van 1 september 2019 tot en met 11 februari 2020
 door

5 een ongeschikte en onbewoonbare woning 1 bus 4 te hebben verhuurd aan
te in de periode van 1 juli 2019 tot en met 11 februari 2020
 door

6 een ongeschikte en onbewoonbare woning 1A te hebben verhuurd aan
te in de periode van 1 november 2017 tot en met 11 februari 2020
 door

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

B Codex Wonen Vlaanderen 2021

Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk in het pand gelegen te

kadastraal gekend als eigendom van
 de huwgemeenschap voor 2/4 ingevolge aankoopakte van 22.10.2007
 verleden door notaris , en voor 2/4 ingevolge akte van verdeling/afstand door
 er , verleden door notaris

1 een ongeschikte woning 31 te hebben verhuurd aan
te op 17 mei 2021
 door

2 een ongeschikte woning 1 bus 2 te hebben verhuurd aan
te op 17 mei 2021
 door

3 een ongeschikte re woning 1 bus 4 te hebben verhuurd aan
te op 17 mei 2021
 door

4 een ongeschikte woning 1A te hebben verhuurd aan
te op 17 mei 2021
 door

(art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen van 2021)

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

en tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 48 240 euro of 24 120 euro elk, zijnde

1. hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

Huuropbrengst onbewoonbare woningen in de periodes voorzien onder tenlastelegging A.1 tot en met A.6 (zie st. 9 strafdossier)

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde kantoor rechtszekerheid.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 2 mei 2022.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

Het pand gelegen te _____ in _____ t betrof een hoekgebouw met drie ingerichte bouwlagen onder een zadeldak. Het pand omvatte zes woningen. De huwgemeenschap van beklaagden was volle eigenaar.

De wooninspectie ging op 11 februari 2020 ter plaatste omwille van een vermoeden van misdrijf. De onvergunde meergezinswoning met zes entiteiten zou in verouderde staat zijn en zou verhuurd worden aan sociaal zwakke personen. Het pand werd een aantal jaren geleden te koop aangeboden maar er werd toen geen koper gevonden.

Het gebouw had 48 strafpunten. (de kookfornuizen van woning 1 bus 1, woning 1 bus 2, woning 1 bus 4 en woning 1A waren aangesloten op de gastoevoer met een zwarte flexibel in plaats van met een vaste metalen leiding of flexibele metalen RHT-slang.)

Woning 31 had 68 strafpunten en was onbewoonbaar.

Woning 1 bus 1 had 71 strafpunten en was onbewoonbaar.

Woning 1 bus 2 had 97 strafpunten en was onbewoonbaar.

Woning 1 bus 3 was niet toegankelijk.

Woning 1 bus 4 had 71 strafpunten en was onbewoonbaar

Woning 1A had 80 strafpunten en was onbewoonbaar.

De huurders die konden verhoord worden, verklaarden tevreden te zijn over hun woning.

De verhuurder Ismail was goed bereikbaar en herstelde dingen wanneer dat nodig was.

De adressen stonden gekend als ééngezinswoning. Er was geen vergunning voor de opsplitsing

De wooninspecteur leidde een herstellvordering in bij het parket met brief van 9 maart 2020. De wooninspecteur stelde vast dat het pand niet in aanmerking kwam voor renovatiewerken omdat er geen vergunning was voor de opsplitsing. De wooninspecteur vorderde dat de overtredders aan het pand een andere bestemming zouden geven of het pand zouden slopen en dit binnen de termijn van 10 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

Gelet op de corona-omstandigheden werden beklagden niet verhoord, maar werd er hen een vragenlijst voorgelegd. Beklaagden antwoordden dat de zes studio's er al waren bij hun aankoop in 2007. Er waren conformiteitsattesten voor elke studio. Er was een regularisatievergunning ingediend.

Na melding van herstel werd een controle gedaan door de wooninspectie op 17 mei 2021. Vier van de zes woningen waren verhuurd. De bewoners waren niet aanwezig en er was geen informatie over de huurcontracten. Er werden nog gebreken van categorie 2 vastgesteld, bijvoorbeeld een gebrek aan rookmelders.

Op 20 juli 2021 deed tweede beklagde een melding van herstel. Op 18 augustus 2021 ging de wooninspectie ter plaatse. Aan het gebouw zelf werden geen gebreken vastgesteld. Alle woningen waren conform.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het verhuren van zes woningen in een pand in die niet voldeden aan de woningkwaliteitsnormen in de periode van 1 april 2017 tot en met 17 mei 2021.

Beklaagden verzochten de rechtbank te zeggen voor recht dat de rechten van verdediging geschonden waren door hen niet te verhoren alvorens over te gaan tot de onbewoonbaar en ongeschiktheidsverklaring van de wooneenheden en ook door hen er niet op te wijzen dat dat zij het recht hadden om zich te laten bijstaan door een raadsman.

Beklaagden verzochten om de vrijspraak, ondergeschikt hen enkel schuldig te verklaren voor de duur van 1 dag, namelijk op 11 februari 2020, de datum waarop de wooninspectie de woningen heeft gecontroleerd.

2.

De rechtbank meent dat de rechten van verdediging op geen enkel moment zijn geschonden. Geen enkele bepaling voorziet dat een controle door de wooninspectie pas mogelijk is nadat de eigenaars worden verhoord. Beklaagden werden inderdaad voorafgaand aan de dagvaarding niet verhoord, wat nochtans gebruikelijk is, maar niet verplicht. De reden hiervoor was de coronapandemie. Beklaagden kregen wel de kans om hun standpunten toe te lichten op papier. In de brief werd hen ook gemeld dat zij het recht hadden om zelf een officieel verhoor aan te vragen op een later tijdstip, wat zij klaarblijkelijk niet hebben gedaan en nodig hebben geacht. Het spreekt voor zich dat een verdachte zich niet in een kwetsbare positie bevindt wanneer hij thuis een vragenlijst invult. Beklaagden hadden aan advocaten of andere deskundigen perfect een advies kunnen vragen of zich kunnen laten bijstaan bij het invullen van de lijst.

Beklaagden hebben via hun raadsman ruimschoots de gelegenheid gehad uitgebreid verweer te voeren via conclusies en persoonlijk ook ter zitting. Op vraag van beklagden werd de behandeling van de zaak tot tweemaal toe uitgesteld. Een eerste maal om de argumenten op papier te zetten, een tweede maal omdat de advocaat van hun keuze op verlof was. Beklaagden hebben alle stukken die zij wensten kunnen toevoegen aan het strafdossier. In het geheel van het strafproces zijn hun rechten van verdediging en hun rechten op een eerlijk proces helemaal niet miskend.

3.

Artikel 7 van de Vlaamse Wooncode bepaalde dat de conformiteit van woningen kan blijken uit een conformiteitsattest van de burgemeester. Artikel 10 van de Vlaamse Wooncode bepaalde dat dit conformiteitsattest van rechtswege verviel wanneer er een pv zoals vermeld in artikel 20 §2 wordt opgesteld.

De conformiteitsattesten die beklagden voorleggen vervielen dus in elk geval en van rechtswege op 11 februari 2020.

Het bezit van een conformiteitsattest sluit echter ook de strafbaarheid in de vervolgde periodes voorafgaand aan 11 februari 2020 niet uit. Zoals artikel 7 bepaalt kan de conformiteit blijken uit een conformiteitsattest maar brengt het bestaan van een conformiteitsattest niet mee dat er geen strafbare inbreuken kunnen gepleegd worden. Het bestaan van een conformiteitsattest ontsloeg beklagden als verhuurders niet van het nagaan of de woonkwaliteitsnormen blijvend werden nageleefd. De door de wooninspecteur vastgestelde gebreken tonen aan dat de vroeger vastgestelde conformiteiten niet meer actueel waren en dat de gebreken bovendien al langer aanwezig waren.

Alleszins kunnen beklagden op grond van de conformiteitsattesten niet inroepen onwetend te zijn geweest van de gebreken zoals de wooninspecteur deze vaststelde.

Zoals de wooninspecteur vaststelde, waren bepaalde gebreken reeds bij de aanvang van de huurovereenkomsten aanwezig:

- Het kookfornuis van woningen 1, bus 1, 2, 4 en woning 1A was aangesloten met een zwarte flexibel.
- In de woningen 31, bus 1 en 2 en woning 1A waren er te weinig geaarde stopcontacten.
- Het gebrek aan borstwering in woning 1 bus 4.

4.

De tenlastelegging A heeft betrekking op het als verhuurder, eventuele onderverhuurder of persoon die een woning ter beschikking stelt, verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen van woningen of een specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5, § 3, eerste lid van de toenmalige Vlaamse wooncode, die niet voldoen aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 Vlaamse wooncode. Het betreft een inbreuk op de regels inzake de woonkwaliteit.

De decreten over het Vlaamse woonbeleid werden gecodificeerd op 17 juli 2020 bij artikel 2 B.VI.Reg. 17 juli 2020 (BS 13 november 2020) in de Vlaamse Codex Wonen van 2021 (art. 1). De Vlaamse wooncode werd mee gebundeld.

Sinds 1 januari 2021 is de woningkwaliteitsbewaking gebundeld in boek 3 van de Vlaamse Codex Wonen. Artikel 3.1, § 1, derde lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 bepaalt de veiligheids- gezondheids- en woningkwaliteitsnormen, zoals die tot 1 januari 2021 vermeld waren in artikel 5, § 1, Vlaamse wooncode.

Op grond van artikel 3.1, § 1, derde lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 zijn de mogelijke gebreken onderverdeeld in de volgende drie categorieën:

1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;

2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;

3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

De strafbaarstelling voor inbreuk op de gestelde vereisten is sinds 1 januari 2021 vervat in artikel 3.34, eerste lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 en luidt: *"Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen."*

De wooninspectie stelde in de verschillende woningen gebreken vast die een ernstig veiligheidsrisico met zich meebrachten. Alle woningen waren onbewoonbaar gelet op de ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's. In de woningen waren er ernstige gebreken, namelijk gebreken van thans minstens categorie II.

De ten laste gelegde feiten in de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.6 zijn aldus sinds 1 januari 2021 strafbaar gebleven. De strafmaten zijn dezelfde gebleven.

5.

Gelet op de vaststelling van vele ernstige gebreken op 11 februari 2020 door de wooninspecteur, staat het voor de rechtbank vast dat beklaagden zes woningen hebben verhuurd die niet voldeden aan de minimale woonkwaliteitsvereisten en niet conform waren.

Gelet op de vaststellingen van gebreken van categorie 2 op 17 mei 2021 door de wooninspecteur, staat het voor de rechtbank vast dat beklaagden vier woningen verhuurden die niet conform waren.

De vaststellingen van de wooninspecteur gelden tot bewijs van het tegendeel. Dit bewijs wordt door beklaagden niet geleverd.

De vaststellingen wijzen op gebreken die onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder vallen en bovendien reeds overwegend aanwezig waren bij het begin van de verhuring.

Het ten laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet als moreel element. Hiervoor volstaat bewust en vrijwillig handelen. Dat van dit laatste sprake is wordt verondersteld bij het plegen van de materiele handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden aangezien, wanneer deze het bestaan van een schulduitsluitingsgrond, zoals overmacht of onoverkomelijke dwaling, of van een rechtvaardigingsgrond, zoals noodtoestand, niet enigszins geloofwaardig maken. Dat beklaagden te goeder trouw zouden zijn geweest is derhalve niet relevant.

De tenlasteleggingen A.1 tot en met A.6 en de tenlasteleggingen B.1 tot en met B.4 zijn voor de rechtbank bewezen.

3.3 Straftoemeting

1.

De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.6 en de tenlasteleggingen B.1 tot en met B.4 samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

De regelgeving over het Vlaamse woonbeleid beoogt onder meer het waarborgen van het fundamenteel recht op menswaardig wonen. Personen die onroerende goederen verhuren met winstoogmerk moeten bij de verhuur of terbeschikkingstelling van woningen de door de overheid opgelegde kwaliteitsnormen en – vereisten strikt naleven en mogen niet besparen op investeringen hiertoe. Door verschillende woningen te verhuren die onbewoonbaar en niet conform waren brachten beklaagden de veiligheid en gezondheid van de bewoners in gevaar en stelden zij hun eigen financieel belang voorop.

3

Eerste beklaagde is 46 jaar oud en heeft nog een blanco strafregister.

Tweede beklaagde is 60 jaar oud en werd éénmaal veroordeeld voor familieverlating.

Gelet op de ernst van de feiten en het financieel voordeel dat beklaagden deden met de bewezen misdrijven, verleent de rechtbank de gunst van de opschorting niet en zijn de hierna bepaalde geldboetes passend en noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van de feiten. Bij het bepalen van de hoogte van de geldboetes houdt de rechtbank in het voordeel van beklaagden rekening met de gunstige strafverledens van beklaagden en gelet op het vastgestelde herstel wordt een deel van de geldboetes opgelegd met de gunst van het gewoon uitstel.

3.4 Verbeurdverklaring

Het bewezen misdrijf heeft voor beklaagden vermogensvoordelen opgeleverd. Het openbaar ministerie vorderde schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen in de zin van artikel 42, 3° Strafwetboek en voldeed zo aan de vereiste gesteld door artikel 43bis, eerste lid, Strafwetboek, dat de rechtbank de mogelijkheid biedt deze straf op te leggen. Het is maatschappelijk onaanvaardbaar dat beklaagden in het bezit zouden blijven van de vruchten van het bewezen misdrijf. Daartoe is niet vereist dat er sprake zou zijn van een abnormale, buitensporige, bovenmatige of overdreven winst.

De vermogensvoordelen werden door het openbaar ministerie begroot op 24.120 euro voor elke beklaagde, namelijk de ontvangen huuropbrengst voor de zes woningen in de ten laste gelegde periodes onder de tenlastelegging A.

De vermogensvoordelen werden correct begroot, maar maken een onredelijk zware straf uit voor beklaagden. De rechtbank herleidt de bedragen tot 5.000 euro voor elk van hen.

4. HERSTELVORDERING

Gelet op het door de wooninspectie vastgestelde herstel is de herstellvordering zonder voorwerp.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 42, 43bis, 50, 65, eerste lid, 66;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1, gew. art.36 Wet 07.02.2003;
Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K B. 31.10.2005 (25 euro);
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel).

BESLISSING

De rechtbank beslist **OP TEGENSpraak** ten aanzien van _____ er _____ ,

OP STRAFGEBIED

Eerste beklagde,

De rechtbank:

- verklaart eerste beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.6 en B.1 tot en met B.4;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt eerste beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **3.200,00 EURO**, zijnde een geldboete van **400,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

- verleent eerste beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van HELFT van de opgelegde geldboete (dus 200,00 euro, verhoogd met opdecimen gebracht op 1.600,00 euro) voor een periode van 3 jaar.
- wijst eerste beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Verbeurdverklaring

De rechtbank spreekt in hoofde van eerste beklagde de **bijzondere verbeurdverklaring** uit van de **vermogensvoordelen** uit de bewezen misdrijven van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.6, namelijk voor een equivalent bedrag van **5.000 euro**.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van eerste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **52,42 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt eerste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **22,00 euro**.

* * *

Tweede beklagde,

De rechtbank:

- verklaart tweede beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.6 en B.1 tot en met B.4;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt tweede beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **2.400,00 EURO**, zijnde een geldboete van **300,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens tweede beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

- verleent tweede beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete (dus 150 euro verhoogd met opdecieimen gebracht op 1.200,00 euro) voor een periode van 3 jaar.
- wijst tweede beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad

Verbeurdverklaring

De rechtbank spreekt in hoofde van tweede beklaagde de **bijzondere verbeurdverklaring** uit van de **vermogensvoordelen** uit de bewezen misdrijven van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A 6, namelijk voor een equivalent bedrag van **5.000 euro**.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van tweede beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecieimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt tweede beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **52,42 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- veroordeelt tweede beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **22,00 euro**.

* * *

Kosten

De rechtbank veroordeelt **eerste en tweede beklaagde hoofdelijk** tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **319,69 euro**.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **13 JUNI 2022** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

, rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van , substituut Procureur des Konings,

Met bijstand van griffier

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie.
Dendermonde, de **20 JUNI 2022**
De griffier-hoofd van dienst,



afg. griffier