

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT

enkelt ten tijde van ontbinding

Rolnummer : 13-3208-A.doc

vrij afgeleverd

blad 1/6

(art. 792 Ger.W., 280, 7^o W.reg.)

folio nummer
repertorium nummer

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **DERTIEN JUNI TWEEDEUZEND DERTIEN** in openbare zitting van **ZOALS IN KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
rechter, dd. Voorzitter
griffier.

In zake : **ARK nr. 13/3208/A**

KBO met vennootschapszetel te

- keuze van woonst doende bij meester advocaat,
hierna vernoemd,

EISENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester advocaat, kantoorhoudende
te die tevens loco meester
optreedt, advocaat, kantoorhoudende te

TEGEN :

het Vlaamse Gewest.

publiekrechtelijk rechtspersoon, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koolstraat

35,

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester

advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de Inventaris ervan, ondermeer :

-de inleidende dagvaarding dd 27 mei 2013,
-de conclusies van verwerende partij en de stukkenbundels van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 29 mei 2013.

Feiten:

Uit de procedurestukken, de voorgelegde stavingstukken en de pleidooien, blijken de volgende relevante feiten:

Op 7 februari 2013 heeft de bouwtoezichter van een bevel tot onmiddellijke staking uitgevaardigd wegens het uitvoeren van een dakkapel in strijd met de verleende vergunning.

Op 14 februari 2013 werd het stakingsbevel door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

Deze dakkapel is verwijderd door eiseres. Op 2 mei 2013 heeft de bouwtoezichter een plaatsbezoek gebracht en een proces verbaal opgesteld dd 6 mei 2013.

In dit proces verbaal is een tweede stakingsbevel uitgevaardigd met betrekking tot het pand.

Op 17 mei 2013 werd het stakingsbevel door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

Vordering:

De vordering van eiseres strekt ertoe het stakingsbevel van het proces verbaal 7 februari 2013 en de bekrachtigingsbeslissing van 14 februari 2013, alsmede het procesverbaal van 6 mei 2013 en de bekrachtigingsbeslissing van 17 mei 2013 te horen opheffen.

In ondergeschikte orde deze stakingsbevelen en de bekrachtigingsbeslissingen op te heffen voor wat betreft het uitvoeren van werken en (herstelwerken) conform de vergunde bouwplannen, voor het uitvoeren van niet-vergunningsplichtige werken en voor het uitvoeren van de werken met betrekking tot het plaatsen van het definitieve (dubbel) glas in de achtergevel.

Verweerder besluit tot de afwijzing van de eis.

Beoordeling:

Op 3 augustus 2012 heeft eiseres een bouwvergunning bekomen voor het renoveren en uitbreiden van een appartementsgebouw gelegen te

In februari 2013 stelde de stedenbouwkundige toezichter vast dat op de 5^{de} verdieping achteraan in het dakvlak een dakkapel is geplaatst in strijd met de afgeleverde bouwvergunning.

De dakkapel is vervolgens verwijderd en bij verdere controle op vraag van eiseres is op 2 mei 2013 een nieuw plaatsbezoek doorgegaan met stillegging der werken.

De wederrechtelijk uitgevoerde werken betreffen onder meer de raamindelingen die anders zijn uitgevoerd en verder is in het proces verbaal gedetailleerd opgesomd welke werken anders werden uitgevoerd dan opgetekend op de plannen.

Verweerder is van oordeel dat bij ernstige aanwijzingen van een inbreuk op de stedenbouwwetgeving -zoals deze hier voorhanden zijn- het stakingsbevel niet dient opgeheven.

Formele wettigheid:

De formele wettigheid van de gegeven bevelen zijn terzake nageleefd.

Interne wettelijkheid:

Eiseres wijst op de schending van artikel 6.1.47, 1^{ste} lid VCRO omdat er geen inbreuk is en omdat voor het eerste stakingsbevel de dakkapel intussen reeds verwijderd is, zodat de handhaving van het eerste stakingsbevel zonder voorwerp is.

Eiseres wijst op het redelijkheidsbeginsel en het disproportioneel karakter onder meer gezien de afspraken die zij al gemaakt had met de aannemers voor de plaatsing van de definitieve glaspartijen.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel. In geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover de rechter pas later definitief uitspraak zal doen.

De toetsingsbevoegdheid van de rechtbank wat betreft een bekrachtigd stakingsbevel beperkt zich tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijke onredelijkheid: dit is nagaan of een redelijke overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou hebben genomen.

Verweerder argumenteert dat zij als handhavende overheid correct heeft gehandeld.

1.

Ten deze stelt de rechtbank vast dat het 1^{ste} stakingsbevel betrekking had op de plaatsing van een dakkapel die inmiddels is verwijderd.

Een stakingsbevel dient ingegeven met het oog op een goede ruimtelijke ordening en mag op geen enkel ogenblik als repressief middel gebruikt worden.

Het uitvaardigen van een stakingsbevel is een bewarende maatregel, een preventief ingrijpen in geval van ernstige aanwijzingen van een overtreding of inbreuk waarover later de rechter ten gronde dient te oordelen.

De rechtbank is, na onderzoek van de standpunten van partijen en hun ondersteunende bewijsstukken, van oordeel dat er ten deze reden dient vastgesteld dat het stakingsbevel voor de dakkapel die inmiddels verwijderd is, zonder voorwerp is geworden en derhalve als preventieve administratieve maatregel niet meer dient gehandhaafd.

2.

Het 2^{de} stakingsbevel betreft de raampartijen die anders zijn uitgevoerd dan vergund.

Eiseres merkt geenszins op dat de raampartijen wel degelijk conform de vergunning zijn uitgewerkt maar merkt wel dat de opheffing van het stakingsbevel dient bevolen omdat de aanwezige glaspartijen niet waterdicht zijn en daarom dringende maatregelen noodzakelijk zijn.

In zijn mail heeft de stedenbouwkundig toezichter toelating verleend om middels gebruikmaking van tijdelijke maatregelen de achtergevel waterdicht te maken

Eiseres vraagt dat het definitief dubbel hoogrendementsglas in de achtergevel zou mogen worden aangebracht.

Het stakingsbevel dat wordt opgelegd beoogt in casu het verbod om nog enig werk uit te voeren, zelfs indien deze werken op zich niet vergunningsplichtig zijn of zouden worden uitgevoerd overeenkomstig voor de vaststelling van het misdrijf verleende stedenbouwkundige vergunningen.

Er dient onderzocht of het stakingsbevel rechtmatig is opgelegd, of het noodzakelijk was om de verergering van een wederrechtelijke toestand te voorkomen dan wel of het foutief wordt gehanteerd als een 'subtiele vorm van administratieve bestraffing van een voltrokken feit'.

De voorzitter oordeelt enkel of, als de oprichting van een werk of handeling of het doorvoeren van een gebruikswijziging in beginsel strafbaar is -en door de bevoegde bodemrechter kan worden bestraft - er preventief moet worden opgetreden om de machten van die bodemrechter (met betrekking tot een eventuele herstelmaatregel) te vrijwaren.

De rechtbank stelt vast dat eiseres nergens aanhaalt dat de raampartijen overeenstemmen met de verleende bouwvergunning.

De rechtbank is, na onderzoek van de standpunten van partijen en hun ondersteunende bewijsstukken, dan ook van oordeel dat er ten deze geen reden voorhanden is dat het stakingsbevel opgenomen in het proces verbaal van 6 mei 2013 en het bekrachtigingsbesluit van 17 mei 2013 als preventieve maatregel dient opgeheven.

3.

Kosten:

Daar de vordering van eiseres grotendeels wordt afgewezen enkel ingevolge de verwijdering van de dakkapel het 1^{ste} stakingsbevel zonder voorwerp wordt verklaard, dienen de kosten ten laste gelegd van eiseres.

De kosten worden ten deze enkel begroot op de dagvaardingskosten.

OM DEZE REDENEN

Wij, rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en ten dele gegrond.

Zeggen voor recht dat het stakingsbevel van 2 februari 2013 opgenomen in het proces verbaal van 7 februari 2013 met nr zonder voorwerp is geworden.

Verklaren de vordering voor het overige ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van het geding ten deze begroot op 391,65 € dagvaardingskosten.